

**Sønderby (V):**

»Med hvilken begrundelse har ministeren aftalt den i Information den 13. ds. omtalte ændring af planerne for arealerne bag det nye, fremskudte dige i Tønder – hvorefter regeringen går ind for, at dræning og hegning for et beløb af 5,5 mill. kr. opgives, således at pengene kan anvendes til kanal anlæg m.v.?«

**Begrundelse**

I Information for den 13. ds. oplyses, at regeringen dagen før har besluttet at ændre projektet for afvanding af det inddæmmede område bag det nye, fremskudte dige i Tøndermarsken, der ventes færdigbygget i 1981, således at det på finansloven afsatte beløb overføres til anlæg af kanaler med henblik på etablering af naturanlæg med fuglereservat m.v. Det synes at indebære en ændring af digeloven, som forudsatte, at arealerne på 700 ha af de indvundne 1.000 ha anvendes til græsning og de 300 ha til vandreservoir.

*Besvarelse (19/12 80):*

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

I anledning af spørgsmålet kan jeg oplyse, at det beløb på 5,5 mill. kr., som er optaget på finansloven for 1981 (§ 11.30.20.70.05) til kultivering af jordfondens arealer bag det fremskudte dige, ifølge bemærkningerne skal anvendes til afvanding, vej anlæg, drikkevandsforsyning og hegning.

Hedeselskabet har som grundlag for ansøgningen på finansloven udarbejdet et skitseprojekt, der lægger op til forskellige alternative løsninger, navnlig for så vidt angår afvandingsproblemerne, herunder i hvilket omfang afvandingen skal udføres med åbne eller lukkede sidegrøfter.

På baggrund af forhandlingerne om finanslovsforslaget er der nu truffet beslutning om, at afvandingen udføres med åbne sidegrøfter. Udformningen af grøfterne vil ske i samarbejde med fredningsstyrelsen.

Som det fremgår af ovenstående, er der ikke tale om, at det påtænkte afvandingsprojekt opgives.

**Spm. nr. 361**

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (16/12 80) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvordan skønner ministeren at bibliotekssektorens forbrug af skatteydermidler fordeles sig mellem venstrefløjsbevægelserne og fremskridtsbevægelsen?«

**Begrundelse**

En af inspirationskilderne til nærværende spørgsmål er anmeldelsen på side 60–61 i september 1980-meddelelserne fra SFAH om forskning i arbejderbevægelsens historie.

Her fortælles om kæmpebevågenhed over for »partier og grupper til venstre for socialdemokratiet, tidsskrifter, der beskæftiger sig med delproblemer i samfundet ud fra et klart socialistisk udgangspunkt, samt tidsskrifter, der forholder sig konsekvent kritisk til delproblemer i samfundet, og hvis synspunkter er sammenfaldende med synspunkter på dele af venstrefløjen«.

Danmarks biblioteksskoles afdeling i Ålborg, Tidsskriftcentret og andre, der betales direkte eller indirekte af skattemidler, står tilsyneladende på tærne for løbende at sørge for, at disse politiske grupperinger har deres sagsregistre og materiale helt ajourført og almentilgængeligt.

Det kan nok få tænderne til at løbe i vand i kæmpemisundelse hos den, der gang på gang har taget en forgæves kamp for at få biblioteker til f. eks. at tegne abonnement på vor tids verdensnytænkerbevægelse af dansk oprindelses hovedtidsskrift, »Fremskridt«, og som dagligt må arbejde med aldeles utilfredsstillende indekser over fremskridtsbevægelsens litteratur, taler o.s.v.

Vi, der repræsenterer flere danske end disse venstrefløjsfolk, skal åbenbart affinde os med grov racistisk apartheidbehandling for danske skatteyderes midler.

Ved nærværende spørgsmål søges at få en konkretisering af, hvor langt fremskreden denne foragt nu er for, at det offentlige skal ligebehandle alle uanset race, tro og politisk overbevisning.

*Besvarelse (23/12 80):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):**

Inden for folkebibliotekssektoren var de samlede materialeudgifter i 1980 budgetteret til ca. 20 % af de samlede udgifter eller ca.