

[Miljøministeren]

vurdere spørgsmålet om de forureningsmæssige risici ved depotets forbliven på stedet.

Styrelsen finder, at de ikke helt enkle spørgsmål om, hvem der i givet fald bør afholde eventuelle nødvendige omkostninger, bør afvente denne vurdering. Det bemærkes i denne forbindelse, at de af udvalget rejste erstatningsretlige spørgsmål ikke er reguleret af miljøbeskyttelseslovgivningen.«

Jeg har lovet udvalget en orientering om sagen, når den nævnte vurdering har fundet sted, og jeg vil samtidig orientere spørgeren.

Det er på denne baggrund ikke på nuværende tidspunkt muligt for mig hverken at bekræfte eller afkræfte, at staten skulle være forpligtet til uden udgift for andre at fjerne det deponerede affald, hvis resultatet af miljøstyrelsens vurdering af spørgsmålet skulle blive, at affaldet bør fjernes.

### Spm. nr. 335

Til *energiministeren* (10/12 80) af:

**Svend Erik Hovmand (V):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at energistyrelsen i forbindelse med udarbejdelse af vejledende retningslinier til brug for varmesynsplanlægningen også vil sikre, at de lokale varmeplanmyndigheder kan få de nødvendige retningslinier for at kunne foretage en realistisk sammenligning mellem en skønnet gaspris og andre energiformer?«

### Begrundelse

Det er særdeles afgørende for erhvervslivet og en række offentlige myndigheders dispositioner, at man ikke forhindrer en fornuftig anvendelse af uudnyttet overskudsvarme, kraftvarme samt anvendelse af halm og andre utraditionelle energikilder. Da en række af disse projekters etablering er afhængig af prisen for naturgas, er det selvsagt nødvendigt, at sådanne dispositioner – indtil den endelige gasprisfastsættelse finder sted – ikke udskydes, men at der tværtimod sikres den nødvendige baggrund for – på basis af en midlertidig fastsættelse – at sådanne dispositioner kan foretages.

Under henvisning til ministerens besvarelse af det af mig stillede spørgsmål nr. 241 af 21. november skal jeg derfor udbede mig svar på ovennævnte supplerende spørgsmål.

*Besvarelse* (18/12 80):

**Energiministeren** (Poul Nielson):

Som jeg nævnte i min besvarelse af spørgsmål nr. 241 fra Svend Erik Hovmand, er energistyrelsen for tiden i færd med at udarbejde vejledende retningslinier til brug for bl.a. de kommunale myndigheders arbejde med varmesynsplanlægningen. Disse retningslinier vil bl.a. indeholde principper for, hvorledes forskellige former for kollektiv varmesynsplanlægningen kan belyses ud fra såvel energimæssige som samfundsøkonomiske, kommunaløkonomiske og brugerøkonomiske kriterier. I varmeplansammenhæng skal den samfundsøkonomiske analyse lægges til grund ved beslutning om afgrænsning af områder, der er egnede for kollektiv varmesynsplanlægning.

Jeg kan oplyse, at der i energistyrelsens vejledning også vil være retningslinier for, hvorledes der for de forskellige former for energi kan opstilles priser, der kan anvendes i en samfundsøkonomisk analyse af projekter for kollektiv varmesynsplanlægning.

### Spm. nr. 339

Til *udenrigsministeren* (11/12 80) af:

**Preben Lange** (Grønl.):

»Mener ministeren, at det er tilladt EF-Kommissionens oplysningstjeneste at indgå i et agitatorisk samarbejde med en politisk fraktion i Grønland?«

### Begrundelse

Efter at have fulgt EF-Kommissionens oplysningstjenestes avis i godt et år har mit indtryk hidtil været, at avisens dækning af forholdet EF-Grønland har været af rimeligt oplysende og objektiv karakter.

Desværre synes de to sidste numre af avisen at tyde på, at denne linie fra avisens side nu lægges om, samt at denne omlægning sker til fordel for de politiske fraktioner i Grønland, som agiterer for Grønlands forbliven i EF.

I det forrige nummer af avisen, nr. 14, bragtes en udtalelse fra en mindre, lokal atassut-afdeling. Denne udtalelse angreb udokumenteret siumuts forhold til sælfangerens problemer i Grønland og dette forhold i