

[Ingerlise Koefoed]

igennem folkebibliotekerne til deres benytte-
re.

Folkebibliotekernes rådighedssum er jo netop penge, der tilbageholdes af statsrefusionen til folkebibliotekerne til løsning af fællesopgaver for folkebibliotekerne. Jeg mener, at Mellemfolkeligt Samvirkes bibliotek dels ved de bibliografier, det laver – og disse bibliografier benyttes meget stærkt af folkebibliotekerne – dels ved det udlån, det yder til folkebibliotekerne, er med til at løse en væsentlig fællesopgave for folkebibliotekerne. Hvis Mellemfolkeligt Samvirkes bibliotek ikke eksisterede, ville folkebibliotekerne, i hvert fald de store, være tvunget til selv at indkøbe mange flere tidsskrifter, meget mere u-landslitteratur, end de gør i dag; der ville sandsynligvis ske en overlappning, og det kan ikke være rimeligt, når vi har et bibliotek, der nogenlunde kan klare efterspørgslen endnu.

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Jeg vil blot svare fru Ingerlise Koefoed, at vi givetvis skal søge efter en midlertidig løsning, inden en endelig løsning kan nås. Men jeg vil altså ikke på nuværende stadium af arbejdet med sagen give til kende, hvorfra disse midler eventuelt vil kunne blive hentet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

De som nr. 11 og 12 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 438 og 439) udsættes som tidligere meddelt til næste spørgetid.

Spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

- Knud Lind: spm. nr. 229
- Wilhelm: spm. nr. 231, 324, 325, 352 og 373
- Ernst Schmidt: spm. nr. 279 og 367
- Voigt: spm. nr. 285, 287, 340 og 358
- Grove: spm. nr. 295 og 362

- Kaj Poulsen: spm. nr. 312
- Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 326
- Glensgård: spm. nr. 328 og 329
- Steen Folke: spm. nr. 330
- Bertel Haarder: spm. nr. 331
- Glistrup: spm. nr. 332, 345 og 361
- Steffensen: spm. nr. 333, 343 og 370
- Anders Poulsen: spm. nr. 334
- Svend Erik Hovmand: spm. nr. 335
- Preben Lange: spm. nr. 339
- Nymann: spm. nr. 341
- Alfred Hansen: spm. nr. 346
- Carit Enevoldsen: spm. nr. 347
- Pilgaard Andersen: spm. nr. 350
- Aase Olesen: spm. nr. 351
- Birgith Mogensen: spm. nr. 353
- Gert Petersen: spm. nr. 354
- Askjær Jørgensen: spm. nr. 355–357
- Sønderby: spm. nr. 359 og 360
- Rahbæk Møller: spm. nr. 364, 365 og 376
- Dohrmann: spm. nr. 366
- Gammelgaard: spm. nr. 371
- Burgdorf: spm. nr. 372
- Henrik Toft: spm. nr. 374
- Poulsgaard: spm. nr. 375
- Flygaard: spm. nr. 378
- Lis Starcke: spm. nr. 380
- Anne Grete Holmsgård: spm. nr. 381
- Ole Bernt Henriksen: spm. nr. 382

Spm. nr. 229

Til *indenrigsministeren* (20/11 80) af:

Knud Lind (FP):

»Finder ministeren ikke, at indfødsretslovens bestemmelser om indfødsret til henholdsvis danskfødte kvinder og danskfødte mænd er i strid med § 1 i ligestillingsloven og med EF-direktiv af 9. februar 1976, artikel 2, stk. 1, og i særdeleshed med artikel 5, stk. 2, nr. a, i samme EF-direktiv, og agter ministeren at foretage ændringer i opholdskravet, således at mænd og kvinder bliver ligestillet?«

Begrundelse

I lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m. v. og i henhold til EF-direktivet angående samme fastslår man i ligestillingslovens § 1 følgende: »Ved ligebehandling af mænd og kvinder forstås i denne lov, at der ikke finder forskelsbehandling sted på grund af køn«, og i