

[Industriministeren]

organisation på offshore-området foretages gennem den omtalte formidlingsorganisation og de derunder nedsatte sagkyndige styregrupper. Så kan det ikke undre hr. Dyremose, at jeg ikke er enig med ham i hans skepsis over for formidlingsrådets virksomhed. Det er ikke mit indtryk, at denne skepsis deles af erhvervsorganisationerne, der i de få måneder, formidlingsrådet har eksisteret, er gået til dette arbejde med absolut imponerende samarbejdsduelighed, som jeg nødig ser hr. Dyremose forklejne.

Dyremose (KF):

Jeg ønsker ikke af forklejne nogens samarbejdsduelighed, men vil blot konstatere, at ministeren og jeg har forskellig opfattelse af, hvordan erhvervslivet bedst drives. Jeg mener, det bedst drives i privat regie, og jeg synes, det bliver dokumenteret gang på gang. Ministeren mener – og det er vi bekendt med – at han ofte bør have det offentlige ind. Jeg har sjældent set den store konstruktive gevandt af den alt for kraftige offentlige indblanding.

Med hensyn til ministerens konstatering om fremskridt eller den faktiske situation er jeg enig med ministeren i, at det var en redegørelse for den faktiske situation, det, der blev sagt om formidlingsrådet, men det er et fremskridt, at vi har fået aflivet de forlydender, der har været i store dele af dagspressen mellem jul og nytår omkring energiministerens ønsker om nye selvstændige organer. Jeg er glad for, at det er efter aftale med energiministeren, at det bliver nævnt, at der ikke er tale om nogle nye selvstændige organer, men dette dementi har vi ikke tidligere fået, og jeg betragter det som et fremskridt, at vi har fået det nu.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal ikke forlænge denne diskussion, som så øjensynligt startede på grundlag af en misforståelse, men jeg vil godt have lov til at sige, at når hr. Dyremose nævner, at dette skulle være et udtryk for, at virksomheder ikke drives i privat regie, så er det ganske og aldeles fejlagtigt. Det, der er tale om, er, at vi har skabt et organ, som skal søge at give private virksomheder nogle flere offentlige opgaver, end de hidtil har haft. Hvis det er det, hr. Dyremose er modstander af, skal han sige det lidt tydeligere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 427

9) Til *økonomiministeren* af:

Gammelgaard (KF):

»Vil folketingets udvalg, partier og enkeltmedlemmer få mulighed for at bruge den EDB-lovmodel, som lovmodelrådet har udarbejdet?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af lovmodelrådets netop afgivne beretning, at der nu er opbygget et EDB-anlæg på Danmarks Statistik, som kan belyse konsekvenserne af de love, folketinget vedtager, og som kan fremstille sammenhængen mellem lovbeslutninger inden for forskellige ministeriers arbejdsområder.

Man har i første række beskæftiget sig med skatters, sociale ydelsers og inflationens indvirkning på typiske familiers indkomster.

Konklusionen er, at det for en stor del af de danske familier gælder, at en ekstra arbejdsindsats og stigende nominel indkomst resulterer i enten meget små procentvise realindkomststigninger eller direkte indkomstilbagegange. Desuden afsløres det, at af den lønstigning, der opnås ved de igangværende forhandlinger på arbejdsmarkedet, bliver under en femtedel tilbage til lønmodtagerfamilierne selv. Årsagerne hertil er et uheldigt sammenfald af virkningen af skatter, sociale ydelser og inflation.

Lovmodellen kan anvendes til konsekvensberegninger inden for alle politiske sagsområder, men ifølge udtalelser fra lovmodelrådets formand skal brugerne være myndighederne selv, dvs. ministerierne, de kommunale organisationer samt Københavns og Frederiksberg kommuner.

Med den afgørende betydning, lovmodelarbejdet må formodes at få for konsekvensanalyserne vedrørende folketingets arbejde, er det helt afgørende, at såvel folketingsudvalg og partigrupper som enkelte folketingsmedlemmer kan få adgang til at stille de spørgsmål til lovmodelanlægget, som de pågældende finder relevante.

Gammelgaard (KF):