

[Nymann]

jeg vil da tro, at erhvervslivet som sådant er bange for denne overskudsdeling. Mange steder er der slet ikke noget at dele, for det, der hele tiden er vores problem i dette land, er vores arbejdsløshed, og hvis arbejdsministeren tror, at det altoverskyggende arbejdsløshedsproblem bare nogenlunde skal kunne afhjælpes eller dæmpes, så bliver man nødt til at give erhvervslivet nogenlunde arbejde. Det kan ikke hjælpe, at vi har en arbejdsminister, der hele tiden hetzer mod erhvervet. Nu skal der ske det ene, og nu skal vi have overskudsdeling. Og når vi så får overskudsdelingen, er det kun begyndelsen til noget andet, der sandsynligvis for erhvervet vil være endnu værre. Det er derfor, jeg er bange, når arbejdsministeren bliver ved med at »forfølge erhvervet« med alle disse ting og alle disse udtalelser. Det giver den usikkerhed, der netop ikke skaffer det, vi alle ønsker: arbejdspladser og produktion i landet, og derfor vil jeg gerne have, at ministeren igen kommer herop og forklarer, om det er et led i den arbejdsløshedsproblematik, vi har, og om ministeren tror, at dette forslag kan virke afhjælpende på arbejdsløsheden.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg tror aldrig, jeg har sagt, at man kunne løse arbejdsløshedsproblemet gennem en fornuftigt gennemført overskudsdelingsordning. Jeg kan i øvrigt sige til hr. Nymann, at vi i nær fremtid vil give folketinget en redegørelse for regeringens overvejelser om den alvorlige udvikling, der er i arbejdsløshedsproblemet, og hvad regeringen agter at gøre heroverfor.

Så vil jeg helt klart bestride, at jeg skulle have hetzet mod erhvervslivet på noget tidspunkt; at jeg skulle have gjort det i forbindelse med overskudsdelingen, fremgår det jo med al ønskelig tydelighed af det citat, som hr. Nymann selv har bragt frem, ikke er tilfældet.

Det, vi tror, og dér kan man selvfølgelig være politisk uenig, er, at hvis man giver lønmodtagerne andel i det resultat, virksomhederne hjembringer, så er deres motivation for, at disse virksomheder skal overleve og skal kunne klare sig, større. Det er samtidig vores opfattelse, at de penge, som bliver lønmodtagernes andel, i hvert fald i en periode bør blive stående i virksomhederne til styr-

kelse af virksomhedernes almindelige udvikling.

Hvad angår virksomhedernes uro over for fremtiden, så kan jeg meget vel forstå, at man har en sådan uro, men jeg tror, i modsætning til hr. Nymann, at det ville virke stabiliserende, hvis et flertal i folketinget kan blive enigt om begyndelsen på en løsning af dette spørgsmål. Det tror jeg i virkeligheden også er et synspunkt, der deles af meget brede kredse i erhvervslivet, både hos ejere og hos lønmodtagere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 419

8) Til *industriministeren* af:

Dyremose (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke offentlige og halvoffentlige kontaktorganer o. lign. der er beskæftiget med opgaveformidling mellem staten og erhvervslivet, samt på denne baggrund tilkendegive, om der er behov for et specialorgan vedrørende energisektoren?«

Skriftlig begrundelse

Energiminister Poul Nielson har tilkendegivet, at regeringen ønsker at oprette et statsligt offshore-sekretariat til at formidle kontakten mellem de kommende ordrer fra olieudvindinger i Nordsøen og danske erhvervsvirksomheder.

Da der allerede findes et antal offentlige organer, der beskæftiger sig med tilsvarende opgaver, og da der derudover i privat regie foregår en sådan formidling, har Industrirådet udtrykt frygt for, at et nyt organ blot vil forøge beskæftigelsen i den offentlige sektor, uden at det private erhvervsliv får større ordrer af den grund.

På denne baggrund ønskes industriministerens vurdering af energiministerens forslag, ligesom det ønskes oplyst, om dette har været drøftet i det kontaktudvalg, industriministeren har med erhvervslivet.

Industriministeren (Erling Jensen):

Kontaktformidling af den type, hr. Dyremose her spørger til, varetages af den formidlingsorganisation, industriministeriet oprettede i fjor med tilslutning fra folketingets finansudvalg. Karakteren af denne organisa-