

[Justitsministeren]

konkrete efterforskning, ikke af hensyn til det offentlige, men af hensyn til efterforskningen i sagen, kan det forekomme, at en oplysning af den art kan være af betydning for efterforskningen i sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Det som nr. 6 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 417) udgår som tidligere oplyst til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. 431

7) Til *arbejdsministeren* af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvad det egentlig er, regeringen vil, set i relation til ministerens udtalelse til LO-bladet for nylig, nemlig: »Forslag om overskudsdeling vil ikke vælte grundlaget for den nuværende struktur i erhvervslivet – men det er en begyndelse på det, vi egentlig vil.«?

Skriftlig begrundelse

Regeringen slår om sig med fine ord om at hjælpe erhvervslivet, men samtidig kan man altså høre landets arbejdsminister true erhvervslivet med, at indførelse af ØD kun er begyndelsen på det, regeringen egentlig vil. Der er bestemt ikke noget at sige til, at erhvervslivet frygter, hvad det næste, regeringen finder på, måtte være. Med toner som ovennævnte fremmer regeringen i hvert fald ikke optimismen, investeringslysten og igangsætterinstinktet i erhvervslivet.

Nymann (FP):

Arbejdsministeren er kommet med nogle udtalelser i LO-bladet, hvor han skriver, at overskudsdeling ikke vil vælte grundlaget for de problemer, man har inden for erhvervslivet, og ydermere siger arbejdsministeren, at det er ikke alene overskudsdelingen, men det er kun begyndelsen til noget, der er måske endnu værre.

Nu er det altså arbejdsministeren, der siger det, og man må formode, at det, han giver udtryk for, er regeringens mening; derfor vil jeg forfærdelig gerne have, at arbejdsministeren kommer herop og svarer på, hvad

arbejdsministeren mener med, at det kun er »en begyndelse på det, vi egentlig vil«.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Regeringen har mange gange gjort rede for sine tanker omkring lønmodtagernes medejendomsret, således at jeg må være lidt forundret over, at hr. Nymann kan være i tvivl herom. Senest har statsministeren i sin redegørelse ved åbningen af denne folketingssamling gjort rede for regeringens hensigter. Jeg citerer fra Folketingstidende 1980-81, sp. 12:

»Der er en sammenhæng mellem lønmodtagernes forståelse for at vise tilbageholdenhed i lønudviklingen og deres mulighed for at opnå andel i overskuddet.

I denne forbindelse vil regeringen undersøge mulighederne for at gennemføre en obligatorisk overskudsdeling for lønmodtagere. Det er vigtigt, at der kommer en udvikling i gang på dette område«.

Personlig har jeg den opfattelse, at der er en voksende forståelse både i befolkningen, i erhvervslivet og hos partierne for, at en overskudsdeling under en eller anden form er nødvendig, og at en sådan ordning, stik imod, hvad hr. Nymann mener – ikke overraskende – vil betyde en væsentlig styrkelse af hele grundlaget for erhvervslivet både økonomisk og psykologisk.

De nuværende økonomiske forhold gør altså en sådan reform mere aktuel end nogen sinde tidligere, og regeringen vil i løbet af foråret til det yderste undersøge de muligheder, som den voksende forståelse for disse forhold giver for denne vigtige reform.

Hvad angår, om jeg så må sige, en autoritativ fortolkning af mine egne udtalelser, skal jeg kun sige, at det, jeg mener, er det, jeg har sagt, nemlig at forslag om overskudsdeling ikke vil vælte grundlaget for erhvervslivet. Det vil det ikke. Det vil styrke erhvervslivet, og når jeg siger, det er en begyndelse på det, vi egentlig vil, så er det øget medindflydelse og medejendomsret for lønmodtagerne på deres egne virksomheder.

Nymann (FP):

Jeg siger tak for svaret, men for os, der kender arbejdsministeren og ved, hvad han står for, ligger der jo sikkert noget meget videre i det, end der lige er givet udtryk for, og