

[Hanne Engberg]

Det er en tvivlsom regnskabsmæssig og politisk praksis at udbetale penge på et grundlag, man ikke vil udtale sig om gyldigheden af. Derfor må regeringen præcisere sin holdning.

Frankrig, Vesttyskland og Belgien har som bekendt nægtet at indbetale deres andele ud fra den betragtning, at Europa-Parlamentets beslutning står i modstrid til princippet om EF-budgettets etårighed.

Danmark har tilsyneladende en anden holdning, og begrundelsen for en sådan må det være i offentlighedens interesse at kende. Som sagen står, må den danske offentlighed få det indtryk, at Danmark er endog mere integrationsvenligt, end Vesttyskland er.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Parlamentets fremgangsmåde, at indsætte en bevilling, som Kommissionen ikke kan bruge, og som derfor må overføres til det følgende budgetår, må siges at være angribelig, men ikke af så alvorlig karakter, at det fører til ugyldighed. Den pågældende bevillingsforøgelse på 266 mill. europæiske regningsenheder ligger inden for den maksimale stigningssats for ikke-obligatoriske bevillinger fra 1980-budgettet, som er fastsat til 13,3 pct.

Under drøftelserne i folketingets markedsudvalg i efteråret 1979 om 1980-budgettet fremlagde regeringen som sit forhandlingsoplæg, at den ville tilstræbe overholdelse af den maksimale stigningssats, men i sidste instans acceptere en aftale med Parlamentet om et begrænset beløb herudover. Der er således ikke tvivl om, at regeringens handlemåde er i overensstemmelse med det forhandlingsoplæg, der tidligere er forelagt folketingets markedsudvalg.

Ved den samtidige vedtagelse af budgettet for 1981 har Parlamentet ligeledes holdt sig inden for de bevillinger, der i henhold til den maksimale stigningssats, som for dette års budget er fastsat til 12,2 pct., er til rådighed. Der er således heller ikke, når det drejer sig om konsekvenserne for 1981-budgettet, tvivl om, at regeringen har handlet inden for forhandlingsoplægget.

Den erklæring, regeringen har afgivet samtidig med indbetalingen, og som spørgeren henviser til, skyldes to hensyn: dels er der det rent juridiske – det er muligt, at Domsto-

len får overladt at tage stilling til spørgsmålet, eftersom der er uenighed mellem Kommissionen og nogle medlemslande, og regeringen vil naturligvis respektere Domstolens afgørelse, lige meget i hvilken retning den måtte gå – dels er der mulighed for gennem drøftelser i Ministerrådet at finde en passende forhandlingsløsning, som Danmark er rede til at bidrage til, såfremt der er mulighed for det.

Endelig vil jeg gerne understrege, at spørgsmålet om betaling eller ikke-betaling intet har at gøre med graden af integrationsvenlighed, som er nævnt i spørgerens begrundelse.

Hanne Engberg (SF):

Udenrigsministeren svarede, at Europa-Parlamentets fremgangsmåde er angribelig, men ikke så alvorlig, at den medfører ugyldighed. Og udenrigsministeren henviser til, at det tillægsbudget, som Parlamentet har vedtaget, ligger inden for de forhandlede stigningstakter. Det er helt rigtigt, og det er heller ikke spørgsmålet om stigningstakter, der interesserer mig. Men det er det spørgsmål, som udenrigsministeren henførte til en juridisk afgørelse, som Domstolen nu formodentlig skal foretage, fordi som bekendt Vesttyskland, Frankrig og Belgien har bestridt, at den vedtagelse, der er sket i Parlamentet, er lovlig. Det skyldes ikke stigningstakten, men det skyldes, at man laver et tillægsbudget for året 1980, som skal bruges i 1981, og det er ifølge finansregulativet fra 1977, afsnit 1, artikel 1, § 2, ikke muligt, idet der står: »de bevillinger, der opføres på budgettet, gives kun for et enkelt regnskabsår«, og undtagelsen findes i § 5, hvor der står: »ved uundgåelige, usædvanlige eller uforudsete omstændigheder kan Kommissionen forelægges foreløbige forslag til tillægs- eller ændringsbudget«.

Det er altså også dette, man har henholdt sig til, når man overfører budget fra 1980 til 1981 og derved går ud over budgettets etårighed. Dette er sket – og det siges meget tydeligt i den betænkning, der er kommet fra budgetudvalget i Parlamentet – fordi man ønsker at bruge mere til regional- og socialfonde i 1981, end man har mulighed for inden for 1981-budgettet. Derfor bruger man