

[Flygaard]

gensen begrundet sin indstilling med, står jeg meget uforstående over for.

Det, jeg har sagt her, er, at jeg har takket ministeren for en redegørelse. Det kan hr. Askjær Jørgensen være helt og fuldt uenig med mig i, men jeg vil gerne fastholde takken til justitsministeren for den redegørelse, vi har fået.

Jeg har anmodet om at få 3 forhold oplyst i denne sag. For det første har jeg anmodet om at få et regnskabsmateriale vedrørende den lavestbydende frem. For det andet har jeg anmodet om at få et regnskabsmateriale vedrørende JME frem; det har jeg fået. Dernæst anmodede jeg gennem finansudvalget skriftligt justitsministeren om at få en yderligere bedømmelse af sagen, for at man fik et yderligere grundlag at tage stilling på. Dette har ministeren imødekommet, selv med en meget kort tidsfrist. Det vil jeg gerne på ny takke ministeren for.

Det, jeg har givet udtryk for, og det, retsforbundet har givet udtryk for ved at anbefale eller være medforlagsstiller til den foreslåede dagsorden, er, at sagen går tilbage til behandling i finansudvalget. Jeg finder endnu en gang anledning til at sige, at den discussionsform, specielt mod retsforbundet og måske i endnu højere grad mod undertegnede, som fremskridtspartiet anvendte både i går og i dag, er helt igennem uanstændig.

#### Formanden:

Jeg vil gerne allerede nu, inden det bliver aktuelt, sige, da denne debat åbenbart i særlig grad kalder på lidenskaberne, at nu kører vi ordførerrækken igennem, og korte bemærkninger kommer så derefter. Det synes jeg vi skylder ordførerne. Hr. Albertsen har indtegnet sig til en kort bemærkning efter ordførerne, og så følger vi det mønster.

#### Enggaard (V):

Ministeren var i sit svar til mig inde på, at vi jo begge i snesevis af tilfælde har siddet i tilsvarende licitationssituationer. Det er da sikkert rigtigt. Jeg har i hvert fald i de sidste 15 år været med i ganske mange. Men her vil jeg gerne erindre om, at det erfaringsgrundlag, som vi begge formentlig har, også uden for dette hus, i en vis udstrækning er baseret på den kommunale verden, og det er sikkert kløgt, at både ministeren og jeg selv daglig

erindrer os om, at der kan være forskel på tilværelsen i en kommunalbestyrelse og i folketinget. Der er det jo i hvert fald klart også med hensyn til reglerne for licitation, med hensyn til spørgsmålet om, hvilken begrundelse der er påkrævet for at kunne udskyde et lavere tilbud. Og noget af det, som debatten her i dag drejer sig om, er, at der skal en ganske særlig god begrundelse til, før man kan udskyde de billigere tilbud. Det er det, der er sagens kerne. Staten har vanskeligere ved at udskyde et tilbud, end en kommunalbestyrelse har det.

Jeg kan i øvrigt sige, når nu ministeren henlede opmærksomheden på min lange erfaring på dette område, at jeg har også undervejs i denne tilværelse mødt adskillige eksempler, hvor jeg har været med til at give et tilbud til et firma, som endnu ikke havde løftet en opgave af den størrelse, der var tale om. Jeg har haft forskellige erfaringer med det, men helt overvejende positive erfaringer. Og det var det, jeg appellerede til i mit første indlæg, at staten for sit vedkommende ikke var så tilbageholdende med hensyn til også at give et mindre eller et mellemstort firma en mulighed for at gå et lille skridt op i størrelsesordenen med hensyn til opgaver, når i øvrigt forholdene var tilfredsstillende, når erfaringerne omkring kvalitet, rettidig aflevering og økonomiske forhold i øvrigt var gode. Og det er det, jeg gerne vil lægge til grund her.

Ministeren pegede meget stærkt på, at han kun havde fulgt en indstilling. Det er jo rigtigt, der er heller ingen, der har bebrejdet ham, at han har arbejdet ukorrekt i denne sag; jeg vil kun stilfærdigt sige, at det er jo ikke altid sådan, at en minister ubetinget behøver at følge enhver indstilling, han får. Det tror jeg heller ikke er ministerens opfattelse, for ellers behøvede vi jo faktisk ikke ministeren. Ministerens opgave er også at veje de ting, han får forelagt fra teknikerside, med en videregående bedømmelse, herunder en bedømmelse af det folketings opfattelser, som tingene til syvende og sidst skal placeres i.

Må jeg i øvrigt om finansudvalgets placering i dette sige, at vi skal vel erindre os, at finansudvalget er et fortræffeligt organ, der arbejder seriøst med tingene. Det vil jeg gerne attestere. Men finansudvalget savner repræsentation for to af folketingets partier, og