

[Formanden]

strid med nogen forretningsorden. (*Askjær Jørgensen*: Helt korrekt). Tak!

Camre (S):

Den arbejdsdeling, der ligger mellem finansudvalget og folketinget, er etableret i 1888, så jeg tror ikke, det kan være nogen nytting for hr. Gammelgaard, at sager af denne art søges holdt i folketingets finansudvalg.

Nu har jeg forstået, at der altså for 25 år siden, i 1955, har været en lignende sag til debat her i salen, og jeg må sige, at det bekræfter jo mit udsagn i første talerrunde om, at det var overordentlig usædvanligt, at vi skulle diskutere spørgsmål af denne art. Men jeg var ikke til stede for 25 år siden af gode grunde, og jeg kan ikke gå ind i en detaljeret diskussion om, hvorvidt den sag var mere principiel end den nuværende.

Men det, som jeg synes fremstår her meget klart, er, at hr. Gammelgaard og for så vidt også hr. Askjær Jørgensen nu søger at dreje diskussionen til at være en principiel diskussion, en diskussion om, hvorvidt justitsministeren har overholdt licitationsloven. Jeg må sige, at så forstår jeg ikke den måde, dagsordenen fra hr. Gammelgaard er udformet på, for den taler ikke om nogen kritik af manglende overholdelse af licitationsloven. Nej, den taler om, at denne sal, denne forsamling, skal gå ind og omgøre en konkret administrativ beslutning.

Og hvad er det, hr. Gammelgaard siger i sagen her? Han siger: der foreligger ganske vist nogle udsagn fra et rådgivende ingeniørfirma, som har været kendt for finansudvalget i flere dage, og der fremkommer yderligere her til morgen en fornyet analyse fra et andet uafhængigt rådgivende ingeniørfirma, men hr. Gammelgaard kritiserer så ministeren for, at ministeren tager hensyn til disse indstillinger og ikke til, hvad der står i Jyllands-Posten eller i Berlingske Tidende.

Jeg må sige, at hvis folketinget skal gå ind i den slags overvejelser, gør folketinget sig selv til et overordnet rådgivende ingeniørfirma. Der er vist ikke rådgivende ingeniører blandt dem, der har deltaget i debatten her, der er heller ikke statsautoriserede revisorer. Jeg vil have lov at sige, at jeg tror, at ganske mange danske virksomheder vil afholde sig fra at deltage i licitationer, som staten udskriver, hvis de skal have deres regnskaber

undergivet regnskabsanalyse offentliggjort fra folketingets talerstol eller skal have deres interne forhold dissekeret på denne måde.

Der er intet ønske fra vores side om at hindre en debat om det principielle. Når der er rejst en kritik, når der er rejst en så omfattende pressedebat om denne sag, som vi jo har været vidne til, kan vi kun ønske os, at luften bliver rensset, og at det bliver klart, at ministeren har overholdt alle de regler og alle de love, der gælder for licitationer. Men det er noget helt andet end at gøre sig til part i en rådgivende ingeniørvirksomheds udvælgelse, og jeg må sige, at det mener vi ikke at vi kan deltage i.

Så sagde hr. Gammelgaard, at i den dagsorden, jeg havde stillet forslag om her, tog man ikke ministerens redegørelse til efterretning, og det skal jeg forklare endnu en gang: det gør vi ikke, for ved at tage ministerens redegørelse til efterretning vil vi jo netop lade denne sal træffe belutningen om det konkrete aktstykke, og det mener vi ikke er rigtigt. Det er den eneste grund til, at vi ikke tager ministerens redegørelse til efterretning.

Men jeg vil da gerne understrege, at socialdemokratiet finder, at ministerens redegørelse i enhver henseende er korrekt, i enhver henseende er dækkende, og at ministeren i enhver henseende har overholdt alle regler og bestemmelser.

Formanden:

Jeg giver ordet til hr. Flygaard for en kort bemærkning med en undskyldning for, at hr. Flygaard ikke fik den efter hr. Askjær Jørgensen, hvor han havde bedt om den.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Askjær Jørgensen, at det er usandsynlig grove beskyldninger, hr. Askjær Jørgensen retter imod mig. Jeg finder det helt uberettiget, og jeg finder det helt uanstændigt, at man skal anvende en sådan diskussionsform. Jeg vil gerne sige til hr. Askjær Jørgensen – men i øvrigt også til folketinget – at jeg har om den pågældende sag oppe i finansudvalget på baggrund af, at jeg vidste, den skulle ned i salen, eller havde en fornemmelse af det, faktisk ikke sagt så forfærdeligt meget, så hvad hr. Askjær Jør-