

[Askjær Jørgensen]

derimod hævdede, at hensigten med det forslag om motiveret dagsorden, jeg har fremsat, var at sikre respekten for justitsministerembedet i Danmark og sikre respekten for det danske justitsministerium, og derfor har jeg nævnt, at det var en fordel for det danske justitsministerium og embedet, at der ikke var noget, der kunne lede tanken hen i retning af korrupsion, bestikkelse og den slags ting. Jeg har ikke hævdede, at det var til stede. Jeg har bare sagt, at det var en fordel for embedet, at det ikke var til stede, og det vil jeg holde fast på.

Jeg vil gerne have at vide konkret af justitsministeren, om han er enig med mig i, at der bør stå renhed omkring justitsministerembedet og omkring det danske justitsministerium. Det er vores opfattelse, og det vil vi fortsat kæmpe for at der kan.

Jeg er ikke gået ind på de forhold, som ordføreren for VS tog fat på, med de politiske familieskaber til forskellige firmaer osv. Der er en lang række andre forhold, jeg ikke er gået ind i, men alle disse forhold er justitsministeren bekendt med. Til fordel for ministerens embede vil jeg bede om, at ministeren fortsat har det i sine overvejelser – nej, det er måske forkert at sige fortsat, men så vil begynde at tage det med i sine overvejelser.

Så er der rejst spørgsmålet om, at man skal ikke skabe præcedens for, at man tager sager herved i salen. Det var ordføreren, hr. Poul H. Møller, fra kristeligt folkeparti, der tog fat på det. Det ligger altså således, at vi fik sagen i folketingets finansudvalg forrige onsdag, og nu er det også således, at det er berammet, at folketinget skal have juleferie, og der er også licitation, hvor fristen udløber den 23. december. Hvis vi skal være saglige, og hvis vi skal være i den situation, at vi ikke kan angribes for, at vi ødelægger nogen tidsfrister osv., så er vi altså nødt til at rejse det nu, for at rejse det 3. juledag ville have været ret upassende, også for kristeligt folkeparti. Derfor er det forkert at sige, at vi nu danner præcedens for noget. Vi må jo tage arbejdsgangen, som den er herinde, og jeg synes ikke, at man skal klandre os, fordi vi har forsøgt at respektere, hvordan det står til herinde.

Så skal jeg takke hr. Arne Melchior, fordi han gjorde opmærksom på, at hvis man var utilfreds med, at disse forespørgsler var rejst, så skulle man have gjort indsigelse, da de

blev fremmet herved. Det er helt korrekt, det skulle man have gjort. Tak for det, hr. Arne Melchior!

Så har jeg noteret mig, at hr. Flygaard er tilfreds med oplysningerne, der er kommet. Nå ja, vi har jo ligesom i det sidste par dages debatter haft fat på, at hr. Flygaard var mere socialdemokratisk end socialdemokraterne. Hr. Flygaards holdning til denne sag bekræfter vores formodning.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at sagen kun skulle trækkes frem, hvis den blev behandlet urimeligt. Ja men det er helt korrekt, hr. Bernhard Baunsgaard. Netop fordi vi synes, der er noget, der ser urimeligt ud i denne sag, er det, vi beder om at få den behandlet i folketinget.

Hr. Bernhard Baunsgaard siger også, at de 179 medlemmer ikke kan tage stilling til mit dagsordensforslag, fordi man ikke kan kende sagen.

Nu er det således, at de fleste partier har repræsentanter i folketingets finansudvalg, og derigennem har man mulighed for at få indsigt i, hvad bilagene indeholder; hvis der er et par partier her, som ikke har forbindelser, så de kan kende bilagene fra finansudvalget, er de hjertelig velkommen til at få lov til at læse mine igennem, således at alle partiernes repræsentanter kan have kendskab til, hvad der foregår.

Så kan jeg kun bekræfte, at jeg tidligere har sagt, at jeg havde fuld forståelse for, at hr. Camre fandt, det var pinligt, at disse ting skulle afdækkes nede i folketingssalen. Jeg forstår nu, at også hr. Albertsen synes, det er pinligt, at tingene skal afdækkes nede i folketingssalen, men uanset hvilke miner man tager på heroppe, uanset hvor alvorstungt både justitsministeren og folketingets formand taler her fra folketingets talerstol, uanset hvor alvorligt man ser på os, har vi fortsat ryggrad til at være et oppositionsparti, og vi har fortsat til hensigt at følge vores forpligtelser og holde et meget vågent øje med, hvordan socialdemokratiske ministre administrerer tingene her i Danmark, for det er der i allerhøjeste grad behov for.

Formanden:

Jeg går ud fra, at der ikke i bemærkningen om formanden lå antydning af, at jeg forsøgte at begrænse nogen form for ytringsfrihed i