

[Ebba Strange]

Det er hr. Gammelgaards sidste indlæg, der kalder mig herop. Jeg har meget svært ved at se både af forespørgslernes ordlyd og af den debat, der har fundet sted, at det, vi har diskuteret i dag, er en principiel sag. Jeg synes, det er en uhyre konkret sag med tre helt konkrete firmaer, vi har diskuteret. Sådan er den lagt op, sådan er den blevet debatteret, og derfor synes jeg, det er urimeligt, at hr. Gammelgaard siger, at vi i dag diskuterer principper.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Vi diskuterer principper derved, at vi har anfægtet, at licitationsreglerne er overholdt, og vi mener ikke, at man kan fortolke licitationsreglerne således, som justitsministeren gør det. Det er en principiel diskussion.

I øvrigt må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at forespørgslen, som ikke var rettet til hr. Krag, men til ministeren for offentlige arbejder, der dengang hed Carl Petersen, lød således:

»Vil ministeren for offentlige arbejder og ministeren for handel, industri og søfart foranledige, at private håndværksmestre og kooperative håndværksvirksomheder ligestilles ved licitationer, der afholdes i forbindelse med offentligt finansierede arbejder?«

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det ville være glædeligt, om hr. Gammelgaard satte sig ind i sine sager, før han går op og spilder folketingets tid. Det er rigtigt, at ministeren hed Carl Petersen. Men hvis hr. Gammelgaard havde dykket ned i sagen, ville han også vide, at Carl Petersen på daværende tidspunkt ikke fungerede, og det var derfor, som jeg sagde, minister Jens Otto Krag, der svarede.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. Gammelgaard gentog sin meget alvorlige beskyldning om, at licitationsreglerne ikke er overholdt. Alt, hvad vi har hørt af justitsministeren om de juridiske undersøgelser, justitsministeren har ladet foretage, tilsi-ger folketinget, at licitationsreglerne er overholdt.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Jeg har stor respekt for historielærere, og en af dem, der deltager i de korte debatter her, har jo i hvert fald været historielærer. Men det er jo mest interessant, hvis oplysningerne er korrekte.

Den pågældende sag drejede sig om en licitation i Slagelse, hvor man udskød et privat firma til fordel for et kooperativt firma, nøjagtig det samme, som er foregået her, nøjagtig den samme forespørgselsform, som er anvendt her. I øvrigt blev forespørgslen besvaret af daværende minister for offentlige arbejder Carl Petersen. Foruden, at jeg sætter mig ind i det historisk, har jeg også et særligt kendskab til det, fordi jeg var ordfører for forespørgerne i den pågældende sag, og derfor har jeg et vist kendskab til den.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg er meget forundret over, at vi i et folketing, der ikke i almindelighed i den seneste tid går for tæt ind på at bedømme, hvad der sker her i landet, skal afvises af et flertal af partier med den bemærkning, at disse forhold er noget, man kan tale om i et lukket, i et hemmeligt udvalg, medens man ikke kan tale om dem her i salen. Der er endda brugt udtrykkene »spild af tid« o. lign. Ja, det kan man altid gøre, men skal folketinget frasige sig den opgave at være med til at bedømme administrationen? Skal folketinget frasige sig at føre principielle drøftelser? Man gjorde det altså for 25 år siden. Ingen anfægtede, at man kunne gøre det, men i dette tilfælde mener man ikke, at dette ting kan behandle et spørgsmål, der selvfølgelig har en principiel og en almen interesse. Jeg er stærkt overrasket over den modstand, der kommer frem fra et flertal af partier imod, at man taler om sagerne i dette høje ting.

Formanden:

Så har justitsministeren ordet og derefter hr. Albertsen for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerne. Det tror jeg vi skylder ordførerne.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige, at jeg har ikke rigtig kunnet forstå, at debatten i dag skulle være en offentlig debat om licitationsreglernes overholdelse, som hr. Gammelgaard siger.