

[Formanden]

en ny politigård i Århus), hr. Gammelgaard, har ordet.

**Gammelgaard (KF):**

Jeg husker, at en meget kendt radikal politiker engang udtalte: »Ingen over og ingen ved siden af folketinget«. Jeg ved ikke, om hr. Bernhard Baunsgaard kender den pågældende, men det er vel i og for sig det, det drejer sig om i denne sag.

Også af hr. Camres indlæg fremgår det at man lægger op til en form for tokammersystem, hvor man på den ene side har folketinget og på den anden side finansudvalget. I afgørende spørgsmål er der tradition for, at man kan bringe sager i finansudvalget til diskussion i folketingssalen, og det er det, der er sket her. Det er ikke første gang, det er sket, og det er heller ikke første gang, det er sket i en licitationssag. Må jeg henvise til, at man i 1955 havde en nøjagtigt lignende forespørgsel i denne sal stillet af det konservative folkeparti til ministeren for offentlige arbejder. Ministeren for offentlige arbejder gav et svar, der i Folketingstidende fylder fra sp. 2686 til sp. 2693. Debatten fandt sted den 10. marts 1955, og ministeren gik i alle enkeltheder ind i en diskussion af denne licitationssags indhold.

Men det kan man altså ikke længere. Om det skyldes, at der er forskel på åbenheden inden for ministeriet for offentlige arbejder og i justitsministeriet, tør jeg ikke sige, men der er altså præcedens for, at det, der her finder sted i dag, kan finde sted, og det har altså fundet sted på en meget mere rimelig og saglig måde set fra regeringens side, nemlig derved, at regeringen sagligt gik ind i debatten.

Må jeg derefter sige til justitsministeren, der nu forsøger ligesom at skyde ansvaret fra sig, at det jo ikke var angreb på firmaer, der fandt sted her fra talerstolen, det var angreb på justitsministeren, fordi denne ikke var gået ind i en revurdering af licitationssagen, efterhånden som de nye oplysninger kom frem. Det er justitsministeren, der blev angrebet.

Må jeg i den forbindelse fastholde, at justitsministeren har skrevet til mig, at han siden den 23. september d.å. nøje har fulgt sagsforløbet og overvejet de rådgivende teknikers indstilling vedrørende licitation. Der-

for er det justitsministeren, vi diskuterer med og angriber, ikke nogle private firmaer.

I øvrigt vil jeg sige, at denne sag er en sag, der bør diskuteres i folketinget, fordi den har meget stor offentlig interesse.

Der skal være luft omkring denne sag, det skal ikke være en sag, der udelukkende diskuteres bag de lukkede døre, og det er naturligvis baggrunden for, at det konservative folkeparti har rejst forespørgslen.

Ministeren fastholder uantastet og uanfægtet af alle nye oplysninger, uanset det, der står om tredjelavestbydendes likviditet og tekniske muligheder i dag i aviserne, sin indstilling. Uanset at der er kommet en ny indstilling fra et nyt rådgivende teknikerfirma, som justitsministeren har følt sig tvunget til at antage, som han sagde, fastholder ministeren sin indstilling.

Jeg forstår ikke denne stædighed, og jeg forstår i øvrigt ikke, at statsministeren vil udtale sig, efter at ministermødet i tirsdags gjorde dette til et spørgsmål om en politikers overlevelsesmulighed som minister. Det konservative folkeparti har ønsket at få truffet en anden afgørelse i denne sag; vi har ikke ønsket at vælte nogen minister eller nogen regering i forbindelse med den saglige diskussion, vi har lagt op til.

Må jeg afslutningsvis sige, at den af hr. Camre stillede dagsorden jo er karakteriseret ved, at den ikke tager ministerens redegørelse til efterretning, men henviser sagens videre behandling til folketingets finansudvalg. Det er klart, at sagens videre behandling efter folketingsdrøftelsen her skal foregå i folketingets finansudvalg. Under de givne omstændigheder vil vi da undlade at stemme om hr. Camres dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Albertsen (S):**

Jeg ville have værdsat, om hr. Gammelgaard heroppe fra talerstolen klart havde bekræftet, at intet ønske, intet spørgsmål, intet materiale er blevet ham forholdt. Alle oplysninger, man har ønsket skulle være til rådighed for finansudvalget, er klart givet. Der er stillet 17 spørgsmål; alle spørgsmål blev besvaret i et tempo og en kvalitet, som ingen har udtalt kritik over for. Der har været afholdt et samråd med justitsministeren, som varede i fem kvarter. Der er tilstillet under-