

[Keld Albrechtsen]

cial handling, der også i socialdemokratiet i Århus har vakt stor modvilje.

Men når jeg så alligevel må sige, at VS ikke kan stemme for hr. Askjær Jørgensens dagsorden og for den sags skyld heller ikke for hr. Gammelgaards, skyldes det altså ikke, at vi har nogen særskilt sympati for JME i forhold til de andre byggefirmaer af almindeligt kapitalistisk tilsnit, men VS er jo ikke repræsenteret i finansudvalget og har derfor ikke så detaljeret været inde i behandlingen af denne sag, som de partier har været, der har repræsentation i finansudvalget. Vi har kun ministerens og hr. Gammelgaards oplysninger at gå ud fra, og jeg kan i den forbindelse sige, at VS hverken i denne eller i de fleste andre sager kan bygge sin stillingtagen på oplysninger fra hr. Gammelgaards side.

Så selv om VS altså ikke kan gå ind for, at denne politigård overhovedet bygges, selv om vi ikke har nogen sympati for JME i forhold til andre kapitalistiske firmaer, må jeg altså sige, at vi ikke ud fra det, der foreligger, har noget grundlag for at anfægte, at en afgørelse, der er truffet på baggrund af de analyser, der er indleveret til ministeren fra de rådgivende firmaer, ikke skulle være korrekt. Vi har ikke nogen mulighed for at vurdere, om det ville være forkert at forbigå de to lavestbydende firmaer, eller om det ikke ville være forkert. Derfor kan vi ikke støtte de to borgerlige dagsordener, som er fremsat.

På den baggrund må vi sige, at vi ikke kan have noget imod, at sagen går tilbage til fortsat behandling i finansudvalget. Hvis der senere hen i sagen dukker noget op, som yderligere kan belyse den, kan det jo komme frem igen. Men på det grundlag, der foreligger lige nu, kan vi altså ikke se, at der skulle være kommet noget specielt frem, der gør, at vi kan sige, at det skøn, der er udøvet på nuværende tidspunkt, direkte kan anfægtes.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg er enig med hr. Askjær Jørgensen, når han i indledningen beklagede, at han måtte ulejlige tinget med denne sag, for jeg mener, det er helt overflødigt.

Det er en sag, et aktstykke, der ligger i finansudvalget og behandles dér, og jeg har bemærket, at der så sent som både den 16. og den 18. er tilgået finansudvalget besvarel-

se på stillede spørgsmål, altså verserer sagen stadig væk i finansudvalget.

Jeg skal ikke på nogen måde gå ind i substansen i sagen her, men jeg har bemærket, at der er et rådgivende ingeniørfirma, der har godkendt den indstilling og det licitationstilbud, som er godtaget af justitsministeren, og yderligere har nu senest et andet rådgivende ingeniørfirma givet sin indstilling, som åbenbart ikke ændrer noget som helst ved dette.

Jeg mener, at hvis det skaber præcedens at tage disse sager op her i salen midt under behandlingen i finansudvalget, således at vi skal sidde som måske et tredje rådgivende ingeniørfirma og vurdere, om denne licitation nu har fundet sted efter reglerne, om det ene firma er i stand til at påtage sig at arbejde fremfor et andet, så vil vort arbejdspress blive yderligere skærpet herinde. Vi har rigeligt at lave i forvejen.

Jeg mener, det er en misforståelse at tage denne sag op til en debat i dag, og jeg må henvise til det af hr. Camre stillede dagsordensforslag, som vi kan tilslutte os, om, at sagen viderebehandles og færdiggøres i finansudvalget, hvor den hører hjemme. Det er en misforståelse at tage den op her i dag.

Knud Lind (FP):

Hr. Camre fra socialdemokratiet undrede sig over, at denne sag var trukket ned i folketingsalen. Jeg forstår godt, at hr. Camre ikke ønsker at diskutere denne sag, der, som hr. Camre nævnede, var ganske særegen. Det ville være bedre, om sagen havde været behandlet i gedulghed uden for megen snak – efter hr. Camres mening.

Sagen har længe været omtalt i pressen på en for justitsministeren ikke særlig heldig måde. I Berlingske Tidende den 19. december 1980 afviser Entreprenørforeningen de grunde, der er fremført for at springe den lavestbydende over. Man siger:

»På det økonomiske felt er krav om sikkerhedsstillelse opfyldt af alle de bydende firmaer, og derfor kan der ikke være noget problem i det. Med hensyn til den tekniske kapacitet må man undre sig over valget af JME, når man ser på, hvorledes det går på dette firmas øvrige byggepladser. Projekter som TV-byen i Århus, Grønlykkeskolen, Jysk Telefon, Musikhuset og en ny teknisk skole