

[Arne Melchior]

Vi har i dag fået en rapport – det var den, vi fik læsepause til fra 9.30 til 9.45 – og den skal jeg selvfølgelig ikke citere fra, kun sige, at den bedømmelse, der er foretaget af et firma, som har fået 24 timer at foretage sin bedømmelse i – det viser lidt om hastværket – efter min mening kan læses på mere end én måde, og jeg synes også, at konklusionen i hvert fald vedrørende det ene firma mildest sagt er dobbelttydig. Men det er noget, finansudvalget skal slås med om lidt, når vi slutter her.

Det forbavser mig, at venstres ordfører, hr. Enggaard, som selv har været administrator af et ministerium, kan gå ind for den konservative dagsorden, som jeg i det hele taget er skuffet over, eftersom de konservative må have vidst, at der ville være en dagsorden, som, når en debat her var færdigført, henviste sagen til det eneste sted, hvor den kan afgøres, nemlig finansudvalget. Hr. Enggaard sagde, da han motiverede, at han ville stemme for den konservative dagsorden, at folketinget – altså salen – ikke decideret kan pege på et bestemt firma. Det er jeg enig med ham i, men ved at stemme for de konservatives dagsorden peger han imod et bestemt firma og imod en bestemt udvælgelse, og det er efter min mening lige så meget at gå for vidt i henseende til, hvad folketingsalen og folketingsdebatterne kan beskæftige sig med. Derfor beder jeg meget indtrængende de konservative om at overveje at tage deres dagsorden tilbage, hvilket ikke skulle svække deres standpunkt, ligesom jeg anbefaler venstre endnu en gang at overveje – og hr. Enggaard plejer at være en meget nøje vogter af husets traditioner – om man ikke i konsekvens heraf er nødt til at stemme for, at sagen skal finde sin afgørelse i finansudvalget uden nogen dom fra salen.

Keld Albrechtsen (VS):

I et læserbrev i Aarhus Stiftstidende den 14. december, side 44, under overskriften »Hvad er det så?« beskæftiger en læser sig med det spørgsmål, om der er noget korrump i det forhold, at firmaet JME får så mange entrepriser i de jyske byer, der har socialdemokratiske borgmestre, og specielt peger læserbrevsskribenten på det forhold, at Århusborgmesteren, Orla Hyllested, har en indfly-

delsesrig plads i JMEs bestyrelse, hvor han er næstformand.

I denne sag drejer det sig ikke om et byggeri for en socialdemokratisk ledet kommune, men om byggeri af en ny politistation, et byggeri, der henhører under en socialdemokratisk minister, og dette i sammenhæng med, at de to lavestbydende firmaer forbigås til fordel for JME, har selvfølgelig vakt en del opsigt, ikke mindst i Århus.

Nu vil jeg gerne allerførst understrege, at VS ikke på nogen måde støtter dette byggeri af en ny politistation; vi er imod byggeri af politistationer. Også i Århus har vi i de senere år oplevet, hvorledes politi med hunde er gået til angreb på fredelige demonstranter. Ved politiangrebet på Skjoldhøjkollegiet i 1978

Formanden:

Nu er vi så langt uden for det, der er på dagsordenen, at jeg må skride ind. Forhandlingen drejer sig om den sag, der er på dagsordenen og ikke om hunde eller andre firbenede væsener.

Keld Albrechtsen (VS):

Ja men så må jeg jo gå videre. Jeg vil blot lige henvise til spørgsmål stillet i retsudvalget den 26. februar 1980, spørgsmål nr. 30–32, hvis der er nogen, der ellers var interesseret i det, som jeg ikke måtte gå videre med.

Formanden:

Som man i henhold til forretningsordenen ikke kunne gå videre med. Det er ikke et hundeslagsmål.

Keld Albrechtsen (VS):

Nå. Men heller ikke det tredjelavestbydende selskab i denne sag, JME, har jeg meget godt at sige om. Firmaet producerer på ganske almindelig kapitalistisk vis. Det laver de samme unoder som de øvrige selskaber på det kapitalistisk opbyggede byggeområde. Også JME har lavet byggefejl i det almennyttige byggeri, firmaet blev for nylig idømt en erstatning på 2 mill. kr. for byggefejl i 105 kædehuse hos Beder-Malling Boligforening. Der er i øvrigt nye erstatningskrav på vej.

Det skal da også lige nævnes, at dette kooperative firma har udstykket Katrinebjergparken i Århus i ejerlejligheder, en dybt aso-