

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Jeg skal foranlediget af udtalelserne fra den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, i relation til arbejdet i finansudvalget sige, at ingen oplysninger eller meddelelser af den ene eller den anden art er blevet tilbageholdt. Ethvert ønske om samråd, om materiale, om viden i denne sag er på ethvert tidspunkt blevet ekspederet i et tempo og med en kvalitet, som enhver må sanktionere og anse for rimeligt. Jeg anser det for pinagtigt og beklageligt, at denne sag er bragt hermed, og at en debat af denne art føres her, hvor den burde føres et andet sted, nemlig i finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kender udmærket det trick med at citere om ting, som det ikke egentlig drejer sig om. Der siges udtrykkeligt fra Entreprenørforeningen: »Den slags sager egner sig imidlertid meget lidt for en folketingsdebat.«

At man så vil rejse sagen, er én ting, men det skulle naturligvis være gjort i finansudvalget, og nu har vi fået finansudvalgets formands ord for, at man kunne have fået alt ordnet dér, hvis man ville. Til gengæld var der nok ikke skrevet så meget om det; det er da korrekt.

Enggaard (V):

Det er sagt, at denne debat er noget enestående, og det er jo rigtigt. Det bør ikke være dagens orden, at folketinget debatterer enkeltheder vedrørende en administrativ afgørelse som udvælgelsen af et byggefirma blandt tilbudsgiverne i en offentlig licitation. Det er normalt sådanne sager, der afgøres for lukkede døre i kommunalbestyrelser og amtsråd, og det er naturligvis med en særlig baggrund. For bag en afgørelse af denne art ligger der ud over tilbuddets indhold også en vurdering af tilbudsgivernes kapacitet, erfaring, referencer og soliditet. Hvis disse faktorer skulle debatteres normalt for åbne døre, ville der jo her og dér kunne ske skade.

Jeg skal derfor heller ikke i denne debat gå ind i enkelthederne omkring de tre tilbud for betonentreprisen, som diskussionen går om, men kun fremhæve som en samlet opfat-

telse på venstres vegne, at udvælgelsen ikke er sket med nogen heldig hånd. Ministeren har fulgt de råd, som det rådgivende firma har afgivet, og boligministeriet har ikke ønsket at ændre dette råd på det grundlag, som har været det forelagt; der er altså tale om en normal procedure, hvad det formelle angår.

Men hvis man graver et spadestik dybere, end det er sket i indstillingen og dens forarbejder, og også vurderer det senest fremkomne bidrag fra et nyt rådgivende firma, vil man efter min opfattelse se, at afgørelsen ikke er rimelig for betonentreprisens vedkommende. Det kan ikke være sådan, at et tilbud kan fejles af bordet, blot fordi et firma ikke hører til de store i branchen, eller fordi det har en forholdsvis ung ledelse. Hvis der i øvrigt er dokumentation for kvalitetsarbejde, rettidige afleveringer og økonomisk baggrund for at gennemføre en entreprise, bør man ikke udskyde et firma alene af den årsag, at et arbejde ville være dets hidtil største. En ansættelse af nogle få mand ekstra vil jo ofte være i stand til at løse den praktiske side med hensyn til rammen. Hvis alle fulgte dette mønster, ville erhvervslivet ingen nye stærke virksomheder få. Så ville man bevare en fortrinsstilling for færre og færre store firmaer, som var så heldige at blive store i rette tid.

Efter ministerens redegørelse vil offentlige byggemyndigheder desværre nu være bestyret i, at lavestbydende kan udskydes, blot de er knap så store som andre tilbudsgivere. Dette er efter venstres opfattelse det alvorlige perspektiv i denne sag. Folketingets behandling af denne sag vil derfor få en videregående betydning end til denne ene sag. Det mener jeg også bør tælle med, når partierne heretter skal afgøre sagen i finansudvalget.

Venstre finder, det vil være rigtigt, at dette aktstykke kan afgøres før den 23. december, hvor tilbuddene udløber. Tiden indtil da vil formentlig være tilstrækkelig til at afklare de yderligere punkter, som måtte være uklare også efter debatten i dag, herunder de bemærkelsesværdige oplysninger, som findes i Berlingske Tidende i dag, vedrørende den tredjelavestbydendes forhold.

Jeg skal her notere mig, at den yderligere undersøgelse, som ministeren har iværksat vedrørende denne licitation, ikke har omfattet tredjelavestbydendes forhold, og derfor er