

Camre (S):

Det er jo ganske særegent, at folketinget i dag skal have en debat om et aktstykke fra finansudvalget, men jeg kan forstå, at der ikke er nogen sag, der er uegnet, når det gælder om for hr. Gammelgaard at skaffe sig noget omtale i den lokale presse.

Dette aktstykke handler om en licitation vedrørende en ny politigård i Århus. Justitsministeren har her detaljeret redegjort for sagsbehandlingen; men jeg forstår, at hr. Gammelgaard og hr. Askjær Jørgensen mener, at man kan gøre folketinget til et ekspeditionskontor i byggesager, hvor man detaljeret skal drøfte forskellige virksomheders regnskaber, deres tekniske forudsætninger, hvor man skal diskutere, om den ene eller den anden er i stand til administrativt og regnskabsmæssigt at arbejde på en forsvarlig måde. Jeg synes, det er en fremgangsmåde, der til nød hører hjemme i en kommunalbestyrelse, men fremfor noget i et ekspeditionskontor et sted i administrationen.

Det underer mig måske ikke så meget, at fremskridtspartiet trækker denne sag ned i folketinget, men det underer mig i allerhøjeste grad, at et parti som det konservative folkeparti ikke er i stand til at finde ud af, hvor den rette behandling er af en sag af denne karakter.

Hr. Gammelgaard og hr. Askjær Jørgensen mener altså, at dette folketings ved en afstemning skulle afgøre, om der kan være ret og rimelighed i at vælge det ene eller det andet eller det tredje firma i denne sag. Det næste bliver vel, at folketinget skal tage gummistøvler på, og skal ud i marken og selv undersøge, om der nu er de tekniske og merkantile forudsætninger til stede for det ene eller det andet firmas arbejde med denne sag.

Jeg synes, det er beklageligt, at folketinget skal bruge tid på en debat af denne karakter, og jeg skal derfor tillade mig på vegne af socialdemokratiet, SF, det radikale venstre, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og Danmarks retsforbund til forespørgsel nr. 17 og 18 at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget henviser sagen om licitationen vedrørende en ny politigård i Århus til fortsat behandling i folketingets finansudvalg,

går folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Når argumenterne slipper op, begynder man som hr. Camre at føre diskussionen på det plan, som hr. Camre lægger op til nu. Der var jo overhovedet intet argument vedrørende det, vi her diskuterer, i hr. Camres indlæg. Naturligvis har det konservative folkeparti og andre partier pligt til at tage fat på en sag og bringe den frem for offentligheden, når der er noget, der tyder på, at der er uregelmæssigheder i den.

Jeg synes, at hr. Camres indlæg er det svageste, totalt manglende argumenter, der længe er hørt fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg må beklage, at hr. Gammelgaard åbenbart ikke er i stand til at forstå, hvad det er, jeg siger. Jeg agter ikke at deltage i en argumentation eller en diskussion fra denne talerstol om denne sags materielle indhold. Jeg vil ikke diskutere regnskaber fra det ene eller det andet firma, ledelsesforhold osv. fra folketings talerstol.

Der er ingen oplysninger i denne sag, som ikke kunne fremskaffes i folketingets finansudvalg. Der er ingen, der på nogen måde har søgt at hindre hr. Gammelgaard i at lade oplysninger om denne sag tilgå offentligheden; det er hr. Gammelgaard naturligvis velkommen til. Det, som jeg har argumenteret imod i mit indlæg, er denne sags behandling in pleno i folketinget.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er fuldstændig klar over, at hr. Camre ikke bryder sig om at diskutere denne sag i offentligheden, men at man hellere vil have det bag lukkede døre i folketingets finansudvalg. Det er fuldt forståeligt, at en socialdemokratisk politiker vurderer det således. Det