

[Anden næstformand]

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingene.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er nødvendigt, at jeg beklager, at justitsministeren mistænkeliggør de lavestbydende firmaers bankforbindelser.

Justitsministeren stod her på talerstolen og sagde, at det kunne koste staten noget i størrelsesordenen 15 mill. kr. at overdrage arbejdet til den lavestbydende, hvis denne ikke magter at gøre arbejdet færdigt. De oplysninger, der ligger i sagen, tyder på, at det netop er det firma, justitsministeren ønsker, der kan være størst fare ved. Dermed påfører man staten den største risiko.

Da justitsministeren vurderer det fejlagtigt, er det nødvendigt, at jeg fortæller justitsministeren, hvordan det foregår, når der gives bankgaranti. Vi har i Danmark velrenommerede, dygtige og ansvarsfulde banker og pengeinstitutter, og når man går ind i at give en bankgaranti, nøjes man ikke med at vurdere, om der nu også er sikkerhed, man går ind i at vurdere, om man nu tror på, at det firma, man skal give en bankgaranti for, kan magte det pågældende arbejde, den pågældende entreprise. Derfor er det helt, helt urimeligt at mistænkeliggøre pengeinstitutterne, der står bag de lavestbydende, ved at sige, at der er en risiko for, at staten taber nogle penge. Der er på ingen måde større risiko for staten ved at overdrage til lavestbydende end ved at overdrage til det firma, justitsministeren ønsker.

Selvfølgelig løber pengeinstituttet, der står bag de lavestbydende, en større risiko end selve bankgarantien, for det er almindeligt i de tider, vi lever i, at firmaerne finansieres af banker. Derfor vil det naturligvis være således, at man er inde med større beløb, og dem vil man naturligvis miste, hvis det måtte gå i stykker undervejs. Derfor skal ministeren ikke regne med, at det er de 10 pct., men et langt større beløb, banken sætter på højkant. Det er direkte en mistænkeliggørelse og en underkendelse af de pengeinstitutter, der står bag de lavestbydende. Det er jeg rystet over at justitsministeren går ind i her.

Ministeren har indtil for et par dage siden haft et teknikerfirma, som har været i familie, rent arbejdsmæssigt, på en lang række

sager med det firma, som justitsministeren nu ønsker skal have arbejdet overdraget med den ny politigård. Det er trist, at justitsministeren starter sin sag op ved at have rådgivende teknikere, der på den ene og den anden måde er så stærkt involveret i, hvor godt det går den tredjelavestbydende, at de derfor anbefaler denne. Det er i allerhøjeste grad sådan, at det leder tanken hen på, at der kan være noget i det, der ligner korrupsion. Det ville have været dejligt, hvis Danmarks justitsminister i starten havde set, at man kunne blive udsat for den mistænkeliggørelse, og det burde Danmarks justitsminister naturligvis have sikret sig ved at vælge nogle rådgivende teknikere i denne sag, der ikke havde så kraftige relationer til dem, der havde været tilbudsgivere, og som sagen skal overdrages til.

Det tredje, vi skal lægge mærke til, er, at man ligesom snakker om, at de lavestbydende ikke kan magte det. Det er oplyst, at den lavestbydende og den næstlavestbydende havde til hensigt at samarbejde og hjælpes ad. Det er også oplyst, hvor store omsætninger de har haft, og at de højst vil komme op på 10-12 mill. kr. om året i omsætning på denne sag. Derfor er det helt urimeligt at påstå, at denne sag for de lavestbydende skulle være en sag, der var langt større, end hvad de tidligere havde været udsat for.

Man har også talt om, at der i firmaet ikke er ansat folk, der har erfaring, osv. Jeg må spørge justitsministeren: ja men hvad er det for noget? Er det helt udelukket, at et firma, hvis det får overdraget et stykke arbejde, skulle kunne ansætte folk? Som situationen er inden for bygge- og anlægssektoren, kan der vel tænkes at være disponibel arbejdskraft til rådighed med erfaring på den slags områder.

Jeg synes, der er så mange ting i det, jeg her har nævnt, som gør, at justitsministeren har stillet sig selv i en meget uheldig position. Det kan kun løses ved, at man vedtager det, som vi har foreslået, nemlig at man simpelt hen kobler den tredjelavestbydende ud. Det vil rense luften. Det er det, vi trænger til.

Jeg henstiller kraftigt til ministeren, at han fjerner mistænkeliggørelsen af justitsministeriet ved, at man konkret siger her: vi vil ikke antage den tredjelavestbydende.