

[Gammelgaard]

Justitsministeren har inden for de sidste par dage, ja, det er vel i forgårs, antaget et helt nyt rådgivende teknikerfirma. Vi har trods alt sået så megen tvivl i justitsministerens sind med hensyn til den beslutning, han havde truffet, at han ville have revurderet hele sagen. Og hvad er så det rådgivende teknikerfirma nået frem til? Justitsministeren nævnte det heroppe fra talerstolen. Ja, man er nået frem til, at ud fra et skøn sker der ikke noget ved at fastholde den hidtidige indstilling, men det sker, efter at det nye, uvildige rådgivende teknikerfirma er kommet med en lang række positive oplysninger om et af de lavestbydende firmaer.

Der er noget galt i denne sag, og jeg er heller ikke i tvivl om, også når jeg læser det sidste papir, som vi har fået her for en halv time siden – det siger også noget om sagsbehandlingen – at justitsministeren er i uoverensstemmelse med licitationsreglerne, hvis han fastholder det tredjelavestbydende firma.

Hvis vi går ind i justitsministerens besvarelse her i dag, vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at der den 23. september blev afholdt licitation vedrørende opførelsen af den nye politigård. Den 24. september blev de to lavestbydende ved betonentreprisen opfordret til at fremlægge referencelister samt fremskaffe erklæringer om fornøden bankgaranti. Den 26. og 30. september modtog man de fornødne bankerklæringer, og den 2. oktober fremsendtes referencelister og de seneste regnskaber for de to firmaer. Men allerede den 14. oktober erfarede de to lavestbydende uden at få nærmere begrundelse herfor, at de rådgivende teknikere efter aftale med justitsministeriet ågtede at indstille tredjelavestbydende, der havde budt henholdsvis 1,3 og 1,7 mill. kr. eksklusive moms højere end de to lavestbydende, til at få arbejdet overdraget. Der gjordes straks indsigelse fra de to lavestbydende firmaers advokater, der samtidig rejste erstatningskrav over for justitsministeriet. Den 3. december 1980 modtog lavestbydendes advokat skrivelse fra justitsministeriet, hvori den hidtidige indstilling fastholdes med den begrundelse, at justitsministeriet ikke finder, at advokatens klienter har noget retskrav på at få overdraget nævnte entrepriser. Ingen yderligere begrundelse.

Her skal man være opmærksom på, at dagen før havde ministeren fremsendt aktstykket til finansudvalget med den ordlyd, som

jeg nævnte i min begrundelse for forespørgslen. Først den 8. december får de to lavestbydende firmaer oplysning om justitsministerens argumentation for at udskyde dem, gennem aktindsigt opnået ved hjælp af Håndværksrådet, og først da, under 2 døgn før sagens behandling i finansudvalget, fik de pågældende firmaer mulighed for at svare på den, viste det sig, mangelfulde og fejlagtige indstilling om at udskyde dem ved udførelsen af det pågældende arbejde. Det er en helt urimelig situation, man her har stillet de to firmaer i.

Det er ukorrekt, når det fra bygherrens side hævdes, at de to lavestbydende firmaer ikke har nævneværdig erfaring vedrørende så store entrepriser. Dette afkræftes i rigeligt mål af de foreliggende referencer.

Det fremgår også af udtalelser i dag af Entreprenørforeningens direktør, at det ville være helt i strid med reglerne, hvis man med det udgangspunkt, man her bruger fra justitsministeren, hvad angår det tekniske, udskyder de to lavestbydende.

Både direktøren for lavestbydende og lederen af det næstlavestbydende firma har oplyst, at man ved henvendelse til samtlige opgivne referencer har fået bekræftet, at disse ikke på noget tidspunkt er blevet kontaktede af teknikerne, bortset fra et enkelt firma, der blev kontaktede den 25. november d.å. Teknikernes vurderinger er altså mangelfulde og ufuldstændige, og når ministeren siger, han nøje har fulgt sagen, har ministeren et ansvar herfor.

Da jeg forstår, at ministeren ikke vil ændre sin indstilling til trods for de senest fremkomne oplysninger om hans firmas meget dårlige økonomiske situation og til trods for det positive vedrørende de lavestbydende firmaer, som udtales i den ny teknikerrapport, skal jeg til forespørgsel nr. 17 og 18 fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget udtaler, at de foreliggende oplysninger ikke begrundes justitsministerens valg af firma til betonentreprisen ved byggeriet af den nye politigård i Århus, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**