

[Justitsministeren]

erklæring er nu modtaget i justitsministeriet. Den bygger på vurderinger af materialet i sagen, ligesom det fremgår, at repræsentanter fra Carl Bro A/S har været i Jylland i går og har haft en række møder med såvel det af justitsministeriet benyttede rådgivende ingeniørfirma som de to lavestbydende firmaer.

Rapporten er ret omfattende og indeholder en række oplysninger af fortrolig karakter, og jeg finder det derfor ikke rigtigt at gå i detaljer, men jeg kan oplyse, at rapporten efter min opfattelse ikke på noget væsentligt punkt går imod den vurdering, der er fremkommet fra justitsministeriets rådgivende teknikere. Jeg har draget omsorg for, at erklæringen her til morgen er bragt til finansudvalget, så der er mulighed for, at den kan indgå i finansudvalgets overvejelser.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er fremsat anmodning om en kort udsættelse af mødet til nærmere overvejelser af denne sag. Denne anmodning vil blive efterkommet. Jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 9.45.

Mødet udsat kl. 9.31

Mødet genoptaget kl. 9.45

Forhandlingen genoptoges.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg giver ordet til ordføreren for forespørgerne vedrørende forespørgsel nr. 17, hr. Gammelgaard.

**Gammelgaard (KF):**

I en skrivelse af 3. december 1980 meddelte justitsministeren undertegnede, at justitsministeren siden afholdelsen af licitationen den 23. september d.å. nøje har fulgt sagsforløbet og overvejet de rådgivende teknikeres indstilling vedrørende licitationen, herunder specielt indstillingen om, at betonentreprisen overdrages til det tredjelavestbydende firma.

Herefter vil jeg gerne spørge justitsministeren: har justitsministeren overhovedet ikke undersøgt eller anet noget om de særdeles graverende forhold vedrørende det kooper-

tive selskab JME, som dagspressen i dag offentliggør?

Det fremgår af Berlingske Tidende i dag, at JME på en række byggepladser er bagud med arbejdet. Det fremgår, at der er rejst store krav om dagbøder over for det selskab, som justitsministeren nøje har fulgt og siger god for.

Endvidere kan man afsløre, at regnskabsprincipperne i det selskab, som justitsministeren faktisk har sat sit politiske liv ind på at få valgt, er højst besynderlige. Det ligger nemlig således, at man har indregnet et dækningsbidrag på igangværende arbejder i sit regnskab for overhovedet at få det til at se nogenlunde acceptabelt ud.

Har justitsministeren overhovedet intet vidst om, at JME har søgt Lønmodtagernes Dyrtidsfond om støtte i den meget vanskelige økonomiske situation, ja, kriseagtige økonomiske situation, dette firma står i? Har justitsministeren – den justitsminister, der nøje har fulgt sagen, siger han – heller ikke vidst noget om, at man har forsøgt at sælge grunde til Lønmodtagernes Dyrtidsfond? Der tales om, at man vil sælge en grund med en vurdering, der ligger på 8 mill kr., for 5 mill kr. Har justitsministeren intet vidst om alt dette? Jeg siger det sådan, som jeg gør det her, fordi vi har siddet i møder, har stået i folketingets spørgetid og diskuteret denne sag, og justitsministeren har hver gang sagt: de to lavestbydende er ude af stand til økonomisk og teknisk og på anden måde at gennemføre det pågældende arbejde, men det tredjelavestbydende firma er i hvert fald i orden. Nu viser det sig, at det vel er det svagest stillede økonomisk og teknisk af de tre lavestbydende – det firma, som justitsministeren har valgt.

Jeg synes, der i høj grad er grund til at udtale kritik af, at justitsministeren tilsyneladende intet har vidst om dette. Når vi ser på hele sagens behandling, og når justitsministeren i dag stædigt holder fast ved JME, må jeg nok sige, at der er noget rivende galt.

Jeg skal ikke her komme ind på nøjere betragtninger over, hvem der sidder i JMEs bestyrelse, og hvem der sidder i bestyrelsen for Lønmodtagernes Dyrtidsfond – og det personsammenfald, der her er tale om, med nære relationer til LOs ledelse – men meget mærkeligt ser det ud.