

[Justitsministeren]

der ligeledes har haft lejlighed til at foretage endnu en gennemgang af sagen, har på tilsvarende måde fastholdt den oprindelige indstilling.

Det er således med baggrund i denne samstemmende indstilling fra de rådgivende teknikere, nu fastholdt for tredje gang, hvad boligministeriet tidligere under sagen har tiltrådt, at justitsministeriet fortsat finder det rigtigt at overdrage betonentreprisen til tredjelavestbydende firma.

De afgivne indstillinger indeholder oplysninger om drifts- og forretningsmæssige forhold, som jeg bl. a. af hensyn til de implicerede firmaer ikke umiddelbart finder at kunne offentliggøre, men følgende hovedpunkter, der har ligget til grund i sagen, kan fremhæves:

For det første er opførelsen af politigården midt inde i byen med tilstødende naboejendomme og med snæver byggeplads af de sagkyndige betegnet som en relativt kompliceret byggeopgave. Særlig betonentreprisen, der er første etape i byggeriet, må siges at være ret så kompliceret, da der bl. a. under vanskelige jordbundsforhold vil blive tale om udførelse af ret store understøbnings- og sikringsarbejder ved naboejendommene. Alt dette vil naturligvis stille betydelige krav til entreprenørens erfaring og styring af arbejdet, specielt i denne første og dermed meget afgørende fase for det samlede byggeri. Betonentreprisen er beløbsmæssigt set langt den største af de 6 storentrepriser, nemlig som tidligere nævnt ca. 31 mill. kr. ud af byggeriets totaludgift på ca. 106 mill. kr.

Hvis entreprisen ikke blev gennemført rettidigt eller på fuldt ud tilfredsstillende måde, ville det bl. a. få mærkbare følger for de efterfølgende entreprenører, der i tilfælde af forsinkelser ville kunne kræve erstatning. En opgivelse af entreprisen midt under arbejdet ville endvidere kunne betyde, at arbejdet på ny skulle udbydes med de deraf følgende tab for staten. Det er oplyst over for mig, at i værste fald kunne der samlet blive tale om et tab for staten i størrelsesordenen 15 mill. kr.

For det andet er det ud fra denne konkrete, ret komplicerede byggeopgave, der er foretaget en teknisk, økonomisk og ledelsesmæssig vurdering af de tre lavestbydende firmaers muligheder for med sikkerhed at kunne gennemføre entreprisen til den tilbudte pris. Jeg finder det som nævnt rigtigt ikke

her at fremkomme med en detaljeret gennemgang eller analyse af de enkelte firmaer. Jeg vil derfor indskrænke mig til her at oplyse, at lavestbydende firma i sin nuværende struktur er ret nyt og ifølge de opgivne referencelister ikke har udført større arbejder inden for husbyggeriområdet. For næstlavestbydendes vedkommende kan jeg oplyse, at firmaet ifølge de opgivne referencer ikke har udført tilnærmelsesvis så store og komplicerede arbejder som politigårdens betonentreprise.

Tilsvarende betragtninger gør sig derimod ikke gældende for så vidt angår tredjelavestbydende firma, der ifølge referencelisten har udført byggeri af næsten alle arter, især inden for husbygning. Firmaet har således udført flere byggerier af tilsvarende størrelsesorden og sværhedsgrad som den aktuelle betonentreprise. Da mange af de udførte byggearbejder i øvrigt er udført i hovedentreprise, må firmaet endvidere antages at have en betydelig erfaring i ledelse og styring af tilsvarende entrepriser.

Ud fra en samlet teknisk, økonomisk og ledelsesmæssig vurdering af de pågældende firmaer har de rådgivende teknikere således fundet det risikabelt at overdrage betonentreprisen til det lavestbydende firma, ligesom de ikke har fundet, at det næstlavestbydende firma med rimelig sikkerhed ville kunne gennemføre entreprisen. Man har herefter indstillet at lade tredjelavestbydende firma udføre arbejdet.

De rådgivende firmaer har i den forbindelse ønsket at præcisere, at den vurdering, der er foretaget af de to lavestbydende firmas kapacitet, ikke er en generel vurdering. Vurderingen skal udelukkende ses i forhold til den aktuelle, relativt store og vanskelige byggeopgave. Boligministeriet, der som nævnt har tiltrådt indstillingen, har oplyst, at man på ingen måde har fundet grundlag for kritik af teknikernes undersøgelser vedrørende firmaernes kapacitet eller det af teknikerne udøvede skøn. Justitsministeriet har derfor ment at måtte følge den klare, samstemmende indstilling fra de rådgivende teknikere og fra boligministeriet.

Jeg kan oplyse, at jeg i sagens anledning for få dage siden har foranlediget indhentet en erklæring fra det rådgivende ingeniørfirma Carl Bro A/S om den indstilling, der foreligger fra de rådgivende teknikere. Denne