

[Justitsministeren]

mere end henholdsvis lavest- og næstlavestbydende.

Forinden indstillingen blev afgivet til justitsministeriet, var der fra de rådgivende teknikeres side blevet foretaget den nærmere tekniske, økonomiske og ledelsesmæssige vurdering af de pågældende firmaers muligheder for med sikkerhed at kunne være i stand til at gennemføre entreprisen til den tilbudte pris og tid, som det er de rådgivende firmaers forpligtelse at foretage. Til grund for denne vurdering lå bl. a. indhentede bankoplysninger og indhentede referencer vedrørende tidligere udførte byggearbejder. Det fremgik bl. a. heraf, at samtlige 3 lavestbydende firmaer tidligere havde udført arbejder, hvor det rådgivende ingeniørfirma havde været tilsynsførende. Firmaerne var derfor det rådgivende firma bekendt.

Ingeniørfirmaet, der hører til landets større, landsdækkende ingeniørfirmaer, og som bl. a. besidder stor ekspertise inden for husbyggeri, var i øvrigt på forhånd bekendt med størstedelen af de i referencelisterne omtalte arbejder. Medens tredjelavestbydendes referenceliste indeholdt talrige arbejder af tilsvarende størrelse og sværhedsgrad som den aktuelle betonentreprise, indeholdt lavest- og næstlavestbydendes referenceliste ikke tilsvarende arbejder.

Ingeniørfirmaet drøftede telefonisk enkelte af de af de to lavestbydende firmaer udførte byggearbejder med de teknikere, der har været tilknyttet byggearbejderne, ligesom man fandt grund til sammen med justitsministeriets tilsynsførende arkitekt at besigtige et arbejde, der var blevet særlig fremhævet.

På grundlag af disse undersøgelser afgav de rådgivende teknikere samstemmende indstillinger af 14. oktober 1980 til ministeriet.

Samtidig blev de to lavestbydende firmaer gjort bekendt med indstillingen, hvilket bl. a. medførte, at lavestbydende ved sin advokat i skrivelse af 16. oktober 1980 til justitsministeriet gjorde krav på som lavestbydende at få overdraget entreprisen, idet man i modsat fald forbeholdt sig at anlægge erstatningsøgsmål mod ministeriet. Skrivelsen var vedlagt en af lavestbydende udarbejdet uddybende referenceliste.

Justitsministeriet bad straks ministeriets rådgivende teknikere om at gennemgå det nye materiale. Da den uddybende referenceliste indeholdt et arbejde, der ikke tidligere

havde været omtalt af lavestbydende, drøftede ministeriets rådgivende ingeniørfirma dette arbejde med den tilsynsførende tekniker ved det nye arbejde. Efter i øvrigt at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen meddelte det rådgivende ingeniørfirma ved skrivelse af 30. oktober 1980, at den uddybende referenceliste ikke gav anledning til at ændre den afgivne indstilling. Ved skrivelse af 3. november 1980 meddelte ministeriets tilsynsførende arkitekt, at heller ikke han efter en fornyet gennemgang af sagen fandt anledning til at ændre indstilling.

Uagtet de rådgivende teknikere således i anden omgang havde fastholdt den meget klare indstilling vedrørende licitationen, fandt justitsministeriet det efter omstændighederne rigtigst at lade boligministeriet som statens sagkyndige på området bedømme den afgivne indstilling og vurderingsgrundlaget. Sagen blev derfor ved skrivelse af 5. november 1980 oversendt til boligministeriet, der ved skrivelse af 19. november 1980 svarede, at man under hensyn til de i sagen foreliggende omstændigheder, hvormed der bl. a. hentydedes til byggeriets komplicerede udførelse midt i byen med de deraf følgende nødvendige understøbnings- og sikringsarbejder ved naboejendomme, ikke havde bemærkninger til, at sagen blev søgt afgjort i overensstemmelse med de rådgivende teknikeres indstilling.

Justitsministeriet fandt herefter, at betonentreprisen burde overdrages til tredjelavestbydende firma, og fremsendte den 24. november 1980 udkast til aktstykke i overensstemmelse hermed til finansministeriet. Finansministeriet tiltrådte den 1. december 1980, at aktstykket kunne tilgå finansudvalget, og det skete dagen efter, den 2. december i år.

Den 9. december 1980 modtog ministeriet kopi af skrivelser fra lavestbydendes advokat, stilet til formanden for finansudvalget, vedlagt diverse referencer for de to lavestbydende firmaer. Justitsministeriet forelagde straks disse skrivelser med bilag for vore rådgivende teknikere, der i skrivelser af 11. og 15. december 1980 meddelte, at der ikke i det nu fremkomne materiale var fremkommet væsentligt nyt i sagen. Ingeniørfirmaet fastholdt på ny den tidligere afgivne indstilling vedrørende valg af entreprenør til betonentreprisen. Ministeriets tilsynsførende arkitekt,