

Forespørgsel [om arbejdsløsheden] af Lilli Gyldenkilde (SF) og Ebba Strange (SF).

(Forespørgsel nr. 19. Anmeldt 16/12 80).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v.

(Lovforslag nr. 87. Fremsat 26/11 80. Første behandling 11/12 80. Betænkning 16/12 80. Anden behandling 18/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mølgaard (DR):

Thi det står skrevet i betænkningen om dette lovforslag, at retsforbundet vil redegøre for sin endelige stillingtagen ved tredjebehandling. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at retsforbundets gruppe erkender, at der er tale om et fremskridt i forhold til bestående tilskudslovgivning, men af den grund har gruppen dog ikke enigt kunnet anbefale dette lovforslags gennemførelse.

To af gruppens medlemmer lægger afgørende vægt på det overordnede samfundsbehov for omstillingen i energiforsyningen, så vi får vedvarende energikilder til at levere os mere, og på, at tilskuddet ifølge loven ud fra en vis betragtning kan anses for at være en momsrefusion, altså blot en kompensation

for, at denne nyttige omstillingsproces er beskattet.

Den øvrige gruppe, altså tre medlemmer, finder, at der sker forvridninger i forbrug og produktion, og afviser forslaget, også under hensyntagen til det bureaukrati, der opstår i kølvandet på lovforslagets gennemførelse, og også under hensyntagen til de statsfinansielle hensyn, der taler imod lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 126 stemmer mod 13.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel til justitsministeren:

Forespørgsel af Gammelgaard (KF), Poul Schlüter (KF), Palle Simonsen (KF) og Stetter (KF):

»Hvorned begrunder justitsministeren, at han ikke har valgt det lavestbydende firma ved licitation i forbindelse med opførelsen af en ny politigård i Århus?«

(Forespørgsel nr. 17. Anmeldt 11/12 80. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/12 80).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Forespørgsel til justitsministeren:

Forespørgsel af Askjær Jørgensen (FP):

»Hvad kan justitsministeren oplyse som årsag til, at betonentreprisen ved den projekterede ny politigård i Århus ikke efter justitsministerens opfattelse bør overdrages til de lavestbydende tilbudsgivere, men overdrages til det kooperative firma JME?«

(Forespørgsel nr. 18. Anmeldt 11/12 80. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/12 80).

Formanden: