

[Hans Jørgen Holm]

mere indhold af statsministerens tanker er ...

Formanden:

Det er næsten ikke til at høre, hvad der siges om statsministerens tanker, fordi der tales så meget mellem ministrene derovre.

Hans Jørgen Holm (V):

... og vi kunne måske her få løftet sløret lidt for, hvad det drejer sig om; det vil være væsentligt for en stillingtagen. Det er egentlig i sig selv bemærkelsesværdigt, at statsministerens tanker ikke er indeholdt i arbejdsministerens redegørelse om regeringens politik. Nu har vi altså fået en præsentation af statsministerens tanker endnu en gang, endda her i tinget, men stadig i en meget uforpligtende form.

Statsministeren sagde, vel bl. a. møntet på mig: hvad vil I ellers? Venstre har fremlagt sine planer her i tinget både på det økonomiske område og arbejdsmarkedsområdet, og vi er åbne over for nye tanker, og venstre vil lytte interesseret til alle planer, der på epokegørende vis kan løse problemet for de langtidsledige, men vi kan ikke tage stilling til statsministerens helt nye tanker, før statsministeren har fortalt os, hvad disse tanker går ud på. Hvad vil I ellers, siger statsministeren. Hvad vil statsministeren? Og hvad kan arbejdsministeren? Indtil tankerne bliver konkretiseret, må de forekomme at være ret så tomme løfter.

Tang Sørensen (FP):

I statsministerens tale i dag kom statsministeren ind på et ganske væsentligt område, nemlig de aftaler, som i dag er blevet endeligt konfirmeret imellem dansk landbrug og regeringen.

Hvis man ser på det stykke papir, der cirkulerer i huset i dag, så må man erkende, at regeringen på ét område tilsyneladende har fået fornuften tilbage, nemlig i punkt 4, hvor man skriver, at regeringen erkender, at en løsning af landbrugets problemer kun kan ske ved en forbedring af forholdet mellem priser og omkostninger.

Hvis vi ser på den aftale, der er indgået nu, så må man erkende, at den aftale, der er indgået imellem landbruget og regeringen, efter min opfattelse, efter fremskridtspartiets

opfattelse ikke løser landbrugets problemer. Det, man har opnået efter lange og seje forhandlinger, og som landmandsfamilierne måske har set frem til her op imod jul, er, at man har forbedret de eksisterende ordninger en lille smule. Hvis vi kigger nærmere på indholdet, så vil man opdage, at overlevelsfinansieringsordningen er blevet udvidet, altså garantibeløbet er blevet udvidet væsentligt, det erkender jeg. Men løser overlevelsfinansieringsordningen landbrugets problemer? Den skubber landbrugets problemer foran sig, og man giver landmændene en frist, men det er en kort frist, de får, og skæbnen vil indhente dem, hvis ikke der kommer andet, der gør forholdene bedre.

Refinansieringsordningen har der været talt meget om. Man finansierer refinansieringsordningen for besætningsudvidelser de to sidste år ved, at man fjerner K-lånene fra investeringsbeløbene, således at man skærer ned på de K-lån, der skulle bruges til investeringer i 1981, med et væsentligt beløb. Man skærer ned på K-lånene i 1982, som ikke engang er på finansloven endnu. Det vil sige, at man flytter problemerne fra landbrugserhvervet over til byggebranchen, fordi man erkender fra regeringens side, at investeringerne i landbruget vil gå i stå, fordi man fjerner K-lånene til investering inden for landbrugserhvervet.

Så siger man, at man vil gå ind for, at der skal ske højere prisdannelse på EF-området. Jeg går da ud fra, at regeringen altid er gået ind for, at der skal ske rimelige prisforhøjelser, men er der baggrund for at tro, at der kan ske rimelige prisforhøjelser inden for EF vedrørende landbrugspolitikken? Det tror jeg ikke der er.

Derfor synes jeg ikke, at den aftale, der i dag er indgået imellem regeringen og dansk landbrug, er med til at løse landbrugets problemer, og jeg forstår det ikke, hvis landbrugsorganisationerne er tilfredse med den aftale, der ligger her foran mig. Jeg tror, at mangan en landmand ud over det ganske land i dag er dybt skuffet. Jeg forstår godt, at regeringen og dens tre støttepartier er stolte over resultatet, men der er efter min opfattelse ikke noget at være stolt over. Tværtimod er der noget at være skuffet over.

Hvad har man gjort for at løse erhvervets problemer? Har man fjernet nogen af de byrder, der hviler på landbrugserhvervet? Ikke