

[Flygaard]

række områder kun indeholder beløb af en meget begrænset størrelsesorden.

**Formanden:**

Hr. Askjær Jørgensen og derefter hr. Bertel Haarder får ordet for en kort bemærkning. Jeg går ud fra, at vi så slipper for nogle længere senere.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Ib Christensen bad om et enkelt eksempel. Hvis man vil have den godhed at tage afstemningslisterne fra finansudvalget, så vil man kunne finde i sribetegn af eksempler, for hr. Flygaard stemmer imod aktstykket, når det drejer sig om at sælge noget fast ejendom, altså noget jord, som staten ejer, men ellers stemmer hr. Flygaard for den fortsat accelererede socialisme, lige til det brager. Hr. Ib Christensen kan læse det i påtegninglisterne. De er offentligt tilgængelige, og hvis man ikke er i besiddelse af dem i retsforbundet, så er hr. Ib Christensen hjertelig velkommen til at låne det eksemplar, jeg har.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Der er sket den vældige nedskæring på folkeskolen, at den siden 1974 er kommet 1 mia kr. op over de vejledende timeforbrugsplaner, som ministeriet udsender. Det er den besparelse, der er sket. Det er den baggrund, der er for de nye merudgiftsforslag, som retsforbundet, efter at hr. Alfred Hansen er kommet ind i tinget, pludselig er kommet i tanker om at stille.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Det overrasker mig ikke, at hr. Askjær Jørgensen trækker spørgsmålet om jord i offentlig eje frem. Der er da forholdsvis mange af den slags sager, men jeg kan nævne et par aktuelle sager, hvor retsforbundet har stemt imod i finansudvalget. Der har dels været et spørgsmål om et fortsat honorar, dels Livøsa-gen, og der er adskillige andre tilfælde, som jeg også redegjorde for i en tidligere omgang, hvor retsforbundet har stemt imod, så der er

altså intet belæg fra hr. Askjær Jørgensens side.

Jeg vil gerne sige til hr. Bertel Haarder, at når man har vedtaget en lov, en folkeskolelov, og man skal udfylde rammerne i denne folkeskolelov, hvis den virkelig skal kunne funktionere, så må der foretages en bedømmelse af, hvor meget det er hensigtsmæssigt at skære ned i forhold til det, der er den naturlige udgiftsramme for den pågældende lov, og der har retsforbundet på nogle områder følt, at man har skåret for hårdt, og i andre tilfælde, at man har skåret for skævt.

(Kort bemærkning).

**Ib Christensen (DR):**

Jeg bad hr. Askjær Jørgensen nævne flere eksempler eller bare ét, og han kom med ét. Tænk engang: retsforbundet har stemt imod, at det offentlige, at staten sælger jord ud. Kan det virkelig overraske nogen som helst i denne sal? Ja, det har altså overrasket hr. Askjær Jørgensen. Det må vi så bare tage til efterretning.

**Steenholdt (Grøn.):**

Hver gang finanslovsforslaget skal debatteres, kan jeg ikke lade være med at sammenligne den grønlandske budgetramme med budgetrammen det foregående år. Det er klart, at vi har brug for hver en rød øre for nogenlunde at vedligeholde det niveau, vi har opnået i Grønland.

Selvfølgelig er besparelserne i Grønlandsbudgettet mere iøjnefaldende end merbevillingerne, hvis man må kalde dem det, nemlig tilskuddene fra EFs regionalfond. Jeg er tilfreds med at se, at man har sørgt for bevilninger til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger for året 1981. Dette er meget vigtigt for et efterhånden arbejdsløshedsramt Grønland.

Det har været mig en meget stor glæde at opdage, at man ved barberingen af finanslovsforslaget igen har været storsindet nok til ikke at nedskære de grønlandske bevillinger tilnærmelsesvis med samme procent, som så mange af de andre ministerier har været udsat for. Jeg forstår, at både regeringen og et flertal af de i folketinget repræsenterede partier endnu har meget stor forståelse for de særlige vanskeligheder, som vi konfronteres med i Grønlands fortsatte udvikling.