

[Flygaard]

der er ingen tvivl om, at der er et enormt behov for at få dette underskud bragt ned, akkurat som der er et betydeligt behov for at få underskuddet på betalingsbalancen bragt ned. Der har vi nemlig en del af forklaringen på det høje renteniveau, som i særlig grad rammer de områder, hvor der er tale om langsigtede investeringer, og det drejer sig dels om landbrugsområdet, dels om boligsektoren.

Endelig vil jeg gerne i relation til de bemærkninger, der er gjort om mit arbejde i finansudvalget, sige vedrørende de områder, hvor jeg har stemt nej til aktstykker, at det ikke alene er spørgsmålet om, at vi er tilhængere af, at vi skal have jord i offentligt eje og derfor ikke kan være med til at afhænde jord. Vi har stemt imod et betydeligt antal aktstykker vedrørende EF. Vi har stemt imod alle aktstykker, der indeholdt erhvervstilskudsordninger. Men jeg skal gerne erkende, at vi har stemt for et betydeligt antal aktstykker, hvor formålet har været igennem bevilninger fra statens side at få sikret det nødvendige byggeri, så ungdommen kunne få en uddannelse, det være sig en erhvervsuddannelse eller en uddannelse via det almindelige gymnasium med henblik på en videregående uddannelse.

Jeg vil gerne spørge finansministeren i relation til de synspunkter, der er gjort gældende i diskussionsoplægget fra det økonomiske råd, om finansministeren er tilhænger af strategi 1 eller strategi 2. Jeg skal gøre det kort ved at sige, at det, man understreger i strategi 1, er en øget arbejdsløshed, et mindre kapitalapparat og et stagnerende forbrug. Det, man understreger i strategi 2, er spørgsmålet om en mindre arbejdsløshed, et større kapitalapparat og en kun lidt svagere forbrugsvækst end i grundforløbet, en ændret indkomstfordeling og et omsving i de offentlige finanser.

Til slut skal jeg begrunde den stilling, retsforbundet vil tage ved den endelige afstemning om finanslovsforslaget.

Retsforbundet har igennem en årrække stemt for finanslovsforslaget, men vil ved det foreliggende finanslovsforslag undlade at stemme. Vi vil altså ikke stemme imod, men vi vil undlade at stemme, og vi vil gøre det med 4 begrundelser.

For det første synes vi, at der er for stor forskel imellem regeringen og retsforbundet

med hensyn til den økonomiske politik, der er ført. For det andet vil vi gerne pege på, at den politiske situation efter vores opfattelse i dag er helt anderledes end for et år siden: regeringen er sikret et flertal til at få sit finanslovsforslag igennem. For det tredje vil jeg yderligere understrege, at retsforbundet ikke over for regeringen har kunnet trænge igennem med nogen af sine synspunkter igennem de ændringsforslag, der er stillet. Og for det fjerde vil jeg ud fra et ansvarligt synspunkt gøre opmærksom på, at at stemme for en midlertidig bevillingslov, der sikrer samfundets funktioner, er noget helt andet end at stemme for et finanslovsforslag. Det ligger helt klart, at hvis det foreliggende finanslovsforslag mod forventning skulle blive forkastet, så er retsforbundet så ansvarligt, at vi vil stemme for en midlertidig bevillingslov, indtil vi finder ud af, hvad der skal stå i finanslovsforslaget.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal da beklage over for hr. Flygaard, at jeg kun citerede første del af hans tale vedrørende finansloven for 1974-75, for hr. Flygaard sagde nemlig også – jeg citerer fra Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 4517:

»Et samlet underskud på de løbende poster på betalingsbalancen på 7-8 mia kr. giver regeringen kuldegysninger, det kan man nemt sætte sig ind i. Men hvad agter regeringen at gøre? Jeg håber ikke, at man påtænker en frem-og-tilbage politik, en såkaldt stop-and-go policy, der kun udskyder problemerne og gør dem større.«

Videre sagde hr. Flygaard:

»Retsforbundet vil meget gerne medvirke til gennemførelse af besparelser, der er socialt afbalancerede og derfor realistiske og derfor gennemførlige.«

Det, hr. Flygaard sagde i indledningen, var, at vi skal se at få en langsigtet politik frem, og så sagde jeg til hr. Flygaard: hvad er det så, retsforbundet har lagt op til ved dette finanslovsforslag? Er der noget langsigtet i det? Er der nogen af retsforbundets ændringsforslag, er der noget af retsforbundets – det ville jeg sætte meget mere pris på at der havde været – daglige arbejde i finansudvalget, der vedrører en langsigtet politik?