

[Ingerlise Koefoed]

sjældent mennesker, der er ved at acceptere en tredje verdenskrig som uomgængelig.

Men den megen tale om atomvåben, om oprustning og om uroligheder mange steder, som kan blive så farlige, at de kan udløse ragnarok, har heldigvis forstærket modstanden mod en fortsat militarisme og en fortsat vanvittig oprustning. Der er en folkelig modstand undervejs. Den viste sig herhjemme i bevægelsen Kvinder for Fred, og den viser sig i en organisation som Nej til Atomvåben og i de mange lokalkomiteer, som de forskellige fredsorganisationer opbygger rundt omkring. Vi vil meget gerne herfra takke alle de mennesker, der med flid og offervilje arbejder for at fremme forståelsen for, at kaprustning og militarisme er den nærmeste vej til det helvede, der hedder en tredje verdenskrig.

Det er en gang imellem svært at finde ting at glæde sig over i det politiske liv og i den form for liv, der føres her i folketinget. Derfor var det virkelig glædeligt at erfare, at statsministeren ikke gav efter for A. P. Møller, men afbrød forhandlingerne, da de viste sig umulige. Vi opfordrer regeringen til sammen med de partier, der er interesseret i en samfundsovertagelse, som kan sikre forsyningssikkerheden, snarest at udforme en lovgivning om Nordsøolien. Det er vigtigt, at der hurtigt bliver taget beslutninger, så man kan komme i gang med en øget efterforskning og indvinding af olie og gas. Vi kender ikke de tanker, regeringen gør sig om lovgivningen og dens administration, men vi vil opfordre til, at den ny Nordsøordning lægges så tæt som muligt op ad andre Nordsølandes koncessioner, ikke mindst Norges, hvad angår økonomi, ejerskab og drift.

Den finanslov, som bliver vedtaget her i dag, er ikke nogen god lov. Den indeholder store sociale, uddannelsesmæssige og kulturelle besparelser. Den er udtryk for en nedskæringspolitik, som rammer ikke mindst de arbejdsløse hårdt. Vi har i vor gruppe diskuteret meget indgående, om det ikke ville være rimeligt at stemme imod lovforslaget. Vi er ikke glade for den politik, regeringen fører, for vi synes ikke, at regeringen lever op til sine egne principper om solidaritet over for de svageste, og vi er i høj grad ikke glade for det samarbejde, som regeringen har med forligspartierne. Hvis det alene var forligspolitikken, der skulle stemmes om, så vil-

le vi ikke være i tvivl. Vi ville stemme imod. Men finansloven er andet end de bevillinger, der har sammenhæng med forliget. Den er folketingets arbejdsgrundlag for det kommende år, og det grundlag vil vi ikke afholde os fra at bearbejde. Dertil kommer, at de ting, der er sket omkring afbrydelsen af forhandlingerne med A. P. Møller, og de ting, der kan blive følgen, er så vigtige og så positive i deres perspektiver, at vi ikke finder, vi kan give regeringen det mistillidsvotum, som ligger i at stemme imod finansloven. Vi vil derfor undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Fru Ingerlise Koefoeds udtalelser om, at det da godt kan være, det ville være godt, hvis vi fik nogle flere ting lagt på nogle lastbiler og sendt ud over grænsen, synes jeg markerede SFs udvikling fra et intellektuelt, velargumenterende venstrefløjsparti til et sværmerisk, sweaterklædt, biodynamisk parti af offentligt ansatte, for hvem dette med eksporten er sådan noget: nå ja, det kan da godt være, men som i øvrigt mest dyrker dette at stille krav og krav og krav om flere ansatte, bedre barselorlov og alt muligt andet og glemme, hvordan man egentlig skal skaffe disse penge. Hvad med den vækst, som sparer på ressourcerne, den vækst, der afskaffer kedeligt arbejde, og den vækst, som sikrer os nogle indtægter og skatter til at opfylde alle de krav, som SFerne er allerbedst til at stille, hvad med den form for vækst? Bemærk, at 90 pct. af alt, hvad vi laver i Danmark, overheadet ikke belaster ressourcerne og miljøet, og at en stor del af det forbedrer vores måde at bruge ressourcerne på og forbedrer vores miljø.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg skal ikke begive mig ind i en længere debat med hr. Bertel Haarder, men vil opfordre ham til for fremtiden at lægge sine fordomme om SF væk og høre efter, hvad vi siger. Og så vil jeg godt sige, at der er forskel på at være biodynamisk og dynamisk, og jeg føler mig i hvert fald ikke biodynamisk, men det gør måske andre partier her i folketinget.