

[Ole Espersen]

lande prøvede at forbedre deres konkurrenceevne.

Regeringens politik bygger på mulighederne for konkurrenceevneforbedringer, og jeg har naturligvis ikke givet udtryk for et synspunkt som det, hr. Bertel Haarder tillagde mig. Det citat, hr. Bertel Haarder kom med, har jo ikke nogen som helst betydning for den diskussion, jeg tog op dér; det er helt irrelevant i forhold til det. Jeg må endnu en gang fastslå, at hr. Bertel Haarders udtalelser om, hvad jeg skulle have sagt under åbningsdebatten, er forkerte.

### Tredje næstformand (Ove Jensen):

Hr. Bertel Haarder for en kort bemærkning, og det bliver så den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

### Bertel Haarder (V):

Det, jeg sagde for et kvarter siden, var, at socialdemokratiets politiske ordfører, hr. Ole Espersen – og det er et citat – rent ud benægtede, at venstres forslag om 5½ mia kr. i omkostningslettelser til erhvervslivet overhovedet giver nogen sikkerhed for øgede investeringer og nye arbejdspladser. Mere præcist kan man vist ikke referere det, som hr. Ole Espersen sagde. Han sagde altså:

»Uden nogen som helst sikkerhed vil man give lettelser til erhvervslivet på 5½ mia kr. Ingen sikkerhed for nye investeringer, ingen sikkerhed for flere arbejdspladser.«

Den sag kan vist ikke være mere klar. Det var det, hr. Ole Espersen sagde, jeg angreb, og ikke det, han refererede mig for at have refereret ham for at sige.

Til hr. Arne Melchior vil jeg bare sige, at det, jeg forklarede, var, hvorfor venstre i 85 år har stemt for finanslovsforslagene. Det har vi på grund af grundlovens § 46, hvor der står, at ingen udgift kan afholdes og ingen skat opkræves uden ved lov. Det er derfor, at vi i 85 år har stemt for finanslovsforslagene, og det må hr. Arne Melchior da kunne forstå er en god begrundelse.

Mine slutningsord var følgende: når venstre stemmer for finanslovsforslaget, sådan som vi har gjort, skyldes det, at Danmark jo skal have en finanslov, jfr. § 46, og at vi derved vedkender os vor parlamentariske styreform og viser vor vilje til at tage fat på vort

arbejde i det nye finansår ud fra det grundlag, som et flertal i folketinget har skabt gennem afstemningerne i går. Det er, hvad venstre har at sige om den sag, hverken mere eller mindre.

### Palle Simonsen (KF):

Efter at vi har haft de mange afstemninger om ændringsforslagene til finanslovsforslaget i går, står vi nu tilbage med et finanslovsforslag, som er fuldstændig identisk med det oplæg, der er kommet fra regeringen og forligspartierne. Det er altså en finanslov med et betydeligt underskud, og jeg vil derfor med det samme sige – det kan jo være udmærket på baggrund af den spændende debat, vi lige har overværet – at det er med stor ulyst, at det konservative folkeparti stemmer for dette års finanslovsforslag.

Vi gør det, fordi vi naturligvis for det første er af den opfattelse, at der skal være en finanslov, som det netop er fremgået af debatten her for et øjeblik siden. Vi gør det naturligvis også, fordi der er meget store dele af det, der er indeholdt i dette finanslovsforslag, som vi er tilhængere af. Men jeg vil gerne understrege, at den del af den økonomiske politik, som finanslovsforslaget giver udtryk for, naturligvis er noget, som vi ikke kan tage medansvar for. Men vi tager naturligvis et medansvar for udgifterne på de mange områder, som vi er tilhængere af og har været det gennem mange år. Det må være en naturlig ting, men det er ikke ensbetydende med, at regeringen kan regne med, at så er sagen dækket ind fra vores side.

Vi sagde sidste år – og det vil jeg gerne gentage ved denne lejlighed – at dette finanslovsforslag har behov for at blive yderligere beskåret. Sidste år kom der efter finanslovsforslaget vedtagelser, beskæringer, men der kom ikke nok, og jeg må endnu en gang sige til regeringen, at vi er til disposition med vore forslag, og vi er, som vi har sagt det før, sikre på, at regeringen får brug for dem.

Det er også klart, at jo længere man venter med at tage mere konkrete besparelser ind, jo mere drastiske besparelser bliver der tale om. Det nævnte vi mange gange i går, og det er også sagt af regeringens egne tilhængere, f. eks. cheføkonomen i Metalarbejderforbundet, Steffen Møller.