

[Askjær Jørgensen]

man vil stemme for finanslovsforslaget? Når hr. Bertel Haarder mener, at finanslovsforslaget er så dårligt – og heri er jeg 100 pct. enig – hvorfor markerer man så ikke dette og lader dem, som vil ødelægge Danmark, vedtage så uansvarlig en finanslov? Kan vi få en rimelig forklaring på, hvorfor venstre vil gøre sig medansvarlig for noget, som er så samfundsfjendsk som det finanslovsforslag, der ligger?

Vi har hørt hr. Camre stå heroppe og tale om det på den ene og den anden måde og henvise til den budgetoversigt, der er kommet fra budgetdepartementet, men når vi får et finanslovsforslag fremsat i august måned og det så i løbet af 3–4 måneder vokser med 5 mia kr., hvordan skal man så tro på de tal, man får forelagt for de næste 10 år?

Jeg synes, vi først og fremmest skal have et svar fra hr. Bertel Haarder: hvorfor står man her og stemmer for, at vi skal låne disse penge, når man selv står og siger, at det er forkert, vi gør det?

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg skal prøve at svare kort på den lange bemærkning.

Når venstre stemte for udlånslånene – jeg skal i parentes bemærket sige, at vi stemmer imod de indenlandske statslån – er det, fordi man, hvis vi ikke gjorde det, igennem en yderligere højrentepolitik måtte tvinge erhvervslivet til at låne endnu flere penge i udlandet. Det er det, der er vores begrundelse for at stemme for udlånslånene, og det tror jeg egentlig også godt hr. Askjær Jørgensen ved. Det står i hvert fald meget klart i betænkningen, som finansudvalget har afgivet.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Hr. Bertel Haarder påstod under åbningsdebatten for et par måneder siden, at jeg i min tale dengang skulle have sagt, at konkurrenceforbedringer ikke hjalp, fordi alle lande prøvede at forbedre deres konkurrenceevne, så det kunne vi lige så godt holde op med.

Det sagde jeg ikke, og jeg korrigerede hr. Bertel Haarder ved den lejlighed. Nu gentog hr. Bertel Haarder sin påstand her. Jeg var

ikke i salen, men jeg havde altså lejlighed til at høre det et andet sted, og jeg er nødt til at korrigere hr. Bertel Haarder endnu en gang. Jeg har ikke sagt noget i den retning, og jeg beklager, at hr. Bertel Haarder bliver ved med at fremsætte påstande, som ikke har noget hold i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Hr. Bertel Haarder nævnte i sin korte bemærkning, at partiet venstre ville stemme imod de indenlandske statslån. Jeg vil gerne spørge hr. Bertel Haarder: hvorledes skal det underskud på 52 mia kr., som finansloven indeholder, så finansieres? Den finanslov, som hr. Bertel Haarder stemmer for, hvordan vil han finansiere den, hvis han samtidig stemmer imod de indenlandske statslån?

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg skal gøre opmærksom på, at samtlige partiers ordførere har en taletid på 20 minutter. Derfor vil jeg henstille, at vi går over til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Vi har med vores ændringsforslag til finanslovsforslaget klart angivet, hvordan vi vil få et mindre underskud, og derfor er vi i vores gode ret til at sige, at havde man ført vores politik – specielt hvis man havde gjort det i et par år – så havde man slet ikke haft det indenlandske lånebehov. Det er vores begrundelse for, at vi stemmer imod de indenlandske statslån.

Når vi stemmer for finanslovsforslaget, skyldes det alene, at det har vi gjort i 85 år, i lyst og nød, i opgang og nedgang, men vi har også hvert år stillet ændringsforslag til finanslovsforslaget, og den sag bliver så at sige afgjort i forbindelse med ændringsforslagene. Når vi stemmer til sidst om selve finanslovsforslaget, stemmer vi i virkeligheden om, hvorvidt dette samfund skal køre videre overhovedet, eller om vi skal have en total krise, hvor ingen skatter må opkræves og ingen udgift afholdes, sådan som der står i § 46 i grundloven.

Det undrer mig slet ikke, at fremskridtspartiet stemmer imod, for en sådan situation