

[Keld Albrechtsen]

ikke blive tale om andet end nedskæringer, men de største indtægter bliver ikke ramt. Fru Birthe Nielsen nævnte meget korrekt meget om, hvordan det konkret virker.

Derfor kan vi støtte det borgerlige forsøg, der her gøres på at få standset disse nedskæringer. Vi kan ikke støtte den tankegang, som af de borgerlige er fremført som begrundelse for, at de støtter dette forslag, men vi kan støtte det, fordi forslaget vil indebære en mulighed for i løbet af det år, der så ville gå, indtil socialindkomsten igen skulle ind i billedet, at få en virkelig diskussion omkring indgreb over for skattefradragene. Det er det, som skulle ind i stedet for socialindkomsten, det er derfor, vi støtter dette forslag.

Erik B. Smith (S):

Hvis man ikke lige præcis ved det, så kan man i alt fald af de forudgående indlæg ikke slutte, at dette lovforslag alene drejer sig om udsættelse af de frister, der er i forbindelse med socialindkomsten, med ét år. Alle, der har haft ordet, og de, der i øvrigt stemmer for forslaget, giver jo udtryk for, at de i virkeligheden ønsker socialindkomsten taget af bordet, og det er et helt andet forslag. Nu skal vi altså her i tinget igen trækkes gennem en lang debat om, hvorfor den ene og hvorfor den anden gruppe har betænkeligheder eller er decideret imod disse forslag. Jeg synes, det er besynderligt, men det er måske karakteristisk, at man gentager og gentager påstande, der bliver tilbagevist.

I det konkrete lovforslag er der i bemærkningerne en række påstande, som er forkerte, og jeg synes, det er ejendommeligt, at man som forslagsstiller ikke har benyttet lejligheden til under udvalgsarbejdet at stille spørgsmål til ministeren for at få bekræftet eller afkræftet de påstande, som er anført som begrundelse for lovforslaget.

Jeg håber, at debatten snart vil være afsluttet på dette område, og at vi kan få stemt dette lovforslag ned.

Pilgaard Andersen (FP):

Når hr. Erik B. Smith spørger, hvorfor vi ikke havde benyttet lejligheden til i socialudvalget at stille ministeren nogle spørgsmål om disse ting, skal det ikke stå alene.

Vi afleverede lovforslaget allerede først i oktober, og det blev fremsat her i tinget den

28. oktober, men kom først til behandling den 2. december.

Uden at jeg skal komme nærmere ind på, hvorfor det varede så lang tid, inden det kom til behandling, var tidsfristen efterhånden blevet så kort, at der ikke var nogen muligheder for at få en behandling i socialudvalget på normal vis. Det var ud fra den betragtning, vi drøftede i socialudvalget, om ikke vi kunne få lovforslaget fremskyndet. Det synes jeg var rimeligt, og jeg er taknemlig over for de partier, der accepterede det, hvorved vi har fået det til anden og tredje behandling, inden socialindkomstlovene trådte i kraft. Jeg føler, at det var en rimelig behandling af forslaget.

Vi ved fra kommunerne, at der er kaoslignende situationer, vi ved, at cirkulærerne er blevet sendt for sent ud, vi ved også, at pjeccerne har været uforståelige, det har alle sagt ude i kommunerne. Man byder kommunerne helt urimelige arbejdsvilkår. Samtlige borgere er også utilfredse med, at de ikke kan få de oplysninger, som de nødvendigvis har krav på. Derfor var det nok rimeligt at udsætte lovforslaget i et år og derved give rimelige arbejdsbetingelser også for de ansatte i kommunerne.

Ligeledes ville der blive muligheder for at få borgerne til at forstå, hvordan socialindkomsten fungerer. Man har ofret enorme beløb på informationer, noget, som er fuldstændig usædvanligt her i folketinget, men det har ikke hjulpet. Det har givet kaoslignende situationer. Man har også set, at der er en lang række af kommunerne, der har sat annoncer i dagspressen for at få borgerne til at vente med at komme på socialkontoret og få de ønskede oplysninger til ind i det nye år. Dette er også i sig selv en virkelig begrundelse for en udsættelse af socialindkomsten i et år. Jeg føler, det ville være fuldstændig rimeligt, og jeg vil endnu en gang anmode tinget om at stemme ja til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 78 stemte for, 93 imod.

Den næste sag på dagsordenen var: