

[Pilgaard Andersen]

slaget. Det er simpelt hen uanstændigt, som socialindkomstforslagene er blevet kørt igennem tinget.

Da vi ikke har modtaget noget svar fra socialministeren, må det selvfølgelig være ensbetydende med, at socialministeren er helt sikker på, at det giver en besparelse på de 220 mill. kr. Hvis det modsatte viser sig, at det giver en udgift for kommunerne på 250 mill. kr., har socialministeren ført folketinget bag lyset, og det må være ensbetydende med, at vi forventer socialministerens afgang.

Birthe Nielsen (SF):

Når vi fra socialistisk folkeparti stemmer for fremskridtspartiets forslag, er det ud fra nogle helt andre forudsætninger end fremskridtspartiets. Selve begrebet socialindkomst, der medfører, at man lægger formuen til grund for, hvad folk skal have af ydelser, har vi sådan set ikke så meget imod, men vi har noget imod alle disse følgelove, dvs. de 8 nedskæringslove, som rammer i flæng, og som især rammer de mennesker, der har dårligst råd til at blive ramt.

Vi synes også, at lovene er blevet jasket igennem. Vi ser, hvordan bistandsloven nu fuldstændig er blevet udhulet, og hvordan man har lagt loft over den hjælp, man kan give mennesker i dagens Danmark. Derfor mener vi, at det ville være en udmærket tænkepause for regeringen, hvis den havde et år til at tænke ordentligt igennem, hvad det egentlig er for noget jaskværk, og hvad konsekvensen af socialindkomsten egentlig bliver, når den skal udmøntes i praksis.

Vi har hele tiden været imod, at man rammer børnefamilierne, og vi har været imod, at man skærer ned på børnetilskuddet. Vi har været imod, at man forhøjer daginstitutionsbetalingen og forringer ungdomsydelsen, som i forvejen er meget lav. Vi mener heller ikke, at man kan ligestille handicappede og os andre såkaldt normale. Vi finder, det er antihumanistisk, at man på den måde har ligestillet handicappede, både hvor det drejer sig om handicappede voksne og om forældre til handicappede børn. Vi mener, det er helt urimeligt og helt i strid med de intentioner, der har været på det socialpolitiske område gennem mange år. Det er hårdt nok for mange unge familier, og det er også kvindefjendsk. Der er ingen politisk målsætning.

Det er et spark til humanismen og større byrder for de svageste.

Flere levekårsundersøgelser og lavindkomstrapporter har da også bekræftet, at netop enlige mødre, arbejdsløse, ufaglærte og pensionister er dem, der undgælder mest for den langvarige krise, som Danmark befinder sig i nu. Men at den viden rent faktisk ikke bruges i den socialdemokratiske socialpolitik i dag, vidner de mange hårde sociale indgreb over for netop disse grupper om. Børnekommissionens undersøgelser har også påvist, at netop de dårligst stillede har brug for større økonomisk støtte, så man ikke stiller netop denne gruppe af børnefamilier dårligere, og vi havde set med glæde, hvis der havde været tale om en omfordeling, men det har der ikke været. Det er nemlig indkomstgrupper mellem 50.000 kr. og 150.000 kr., der mærker disse nedskæringer mest netop på det sociale område.

Det, som regeringen har gjort via de beregninger, man har foretaget i kommunerne, har også vist, at det er familier med jævne indkomster, der bliver hårdest ramt. Lejere kommer til at betale mere end ejere, fordi man har gjort indhug i boligsikringen. Familier, der har ejerboliger, har også de store rentefradrag, som bevirker, at deres skattepligtige indkomst bliver bragt så langt ned, at det ikke får nævneværdig betydning for deres socialindkomst. Denne måde at lave sociale nedskæringer på er en ny måde at føre indkomstpolitik på, og vi mener, at i det kommende år kunne socialdemokraterne, hvis de ville, sadle om; vi er villige til en forhandling om en rentefradragsreform. Hermed har jeg rakt hånden ud til en fornuftig fordeling til gavn for de mennesker, som jeg mener at også socialdemokratiet ifølge sit program vil hjælpe.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg skal også bare lige endnu en gang understrege, hvorfor VS stemmer for dette forslag fra fremskridtspartiet, for det er netop ikke med den begrundelse, som fremskridtspartiet har fremsat dette forslag med. Vi mener fortsat – og det kan man gå efter ved simpelt hen at se, hvordan mekanikken er i den socialindkomstberegning, der foregår – at man ganske klart kan se, at der ikke kan blive tale om andet end besparelser, der kan