

[Flygaard]

de fra den socialdemokratiske ordfører, fra den konservative ordfører og fra ordføreren for socialistisk folkeparti.

Retsforbundet var sammen med andre partier med til at stille en række ændringsforslag ved lovforslagets anden behandling. Vi beklager meget, at disse ændringsforslag ikke gik igennem, men der er alligevel sket fremskridt i loven, som vi vurderer den, og det er baggrunden for, at vi ved den endelige afstemning her vil stemme for den.

Knud Lind (FP):

Jeg kan sige til den radikale ordfører, at man med dette forslag har nogle muligheder...

Formanden:

Det var ordføreren for SF, fru Birthe Nielsen, der havde ordet.

Knud Lind (FP):

Fru Birthe Nielsen kom med nogle bemærkninger om, at man kunne ikke stemme for dette forslag. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at selvfølgelig har man ude i nogle kommuner et punkt på dagsordenen til slut i et udvalg, hvor man har offentliggørelse af de ting, man har vedtaget, men det er ikke i alle kommuner, og det er derfor, vi synes, at vi må præcisere det. Der er i nogle kommuner stadig væk nogle borgmestre, der er pressesky og ikke ønsker noget som helst offentliggjort; de ønsker kun, at det hele skal foregå i gedulghed, og derfor mener vi, at der skal være en pligt for dem til at oplyse om de ting, som ikke hører ind under den almindelige tavshedspligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 142 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 162 stemmer mod 5.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Formanden:

Inden vi går videre med afstemningen, skal jeg for en ordens skyld meddele, at det er tanken at holde frokostpause fra kl. ca. 12.15 til kl. 13.30.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst m. fl. love. (Udsættelse af indførelse af socialindkomst).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 21/10 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 11/12 80. Anden behandling 16/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pilgaard Andersen (FP):

Jeg forsøgte ved anden behandling at få klarhed over hele daginstitutionsområdet. Jeg forsøgte også at få socialministeren til at komme med et svar om de ting, som jeg følte var meget væsentlige, nemlig hvorvidt der er tale om en besparelse for kommunerne på 220 mill. kr. eller en udgift for kommunerne på 250 mill. kr. Jeg anser det for meget vigtigt, inden vi går til afstemning. Det må være helt klart, at folketinget ikke kan acceptere, at vi har vedtaget et lovforslag her i foråret, som virker stik modsat det, der står i forslaget. De ting bør være afklaret. Det var baggrunden for, at fremskridtspartiet fremsatte et forslag om udsættelse af samtlige socialindkomstforslag. Det var også for at give kommunerne en rimelig mulighed for at iværksætte oplysningskampagner om de store ændringer, der sker med indførelsen af socialindkomsten. Vi mener, at det var rimeligt med denne udsættelse på et år – uden at vi igen skal til at diskutere for eller imod for-