

**Knud Lind (FP):**

Det er rigtigt, som hr. Egon Jensen siger, at forslaget søger at fremme den oplysning, der gerne skulle komme til borgerne udi det så højt besungne nærdemokrati, den oplysning, som gerne skulle gives i perioden mellem udvalgsbehandlingen og den endelige behandling i kommunalbestyrelsen.

Det er således i dag, at mange borgere først opdager, at der er sket noget i kommunalbestyrelsen, når de i pressen erfarer, at der f. eks. er blevet kloakeret et eller andet sted i kommunen, og så kommer der en gold efterdebat.

Når man har peget på dels fra indenrigsministerens side, dels fra hr. Egon Jensens side, at det ville være at lovgive ud i detaljer, så må man undre sig, og man kunne jo spørge sig selv, for så vidt angår inderigsministeren, om det er, fordi den pågældende engang har været borgmester, eller skulle det være, fordi indenrigsministeren er bange for, at tilsynsrådet skulle få for lidt at lave, så statsamterne ikke rigtigt kan køre videre?

For hvad sker der ude i det virkelige liv? Der sker reelt det, at så snart man i kommunalbestyrelsen eller andre steder i den kommunale regie bliver uenige, så griber man til styrelsesloven, og så ville det jo være dejligt, om det samme gjaldt, som står i Skånske Lov, at loven skal skrives, så danerne kan forstå den; det ville også være dejligt for kommunalbestyrelsen.

Dette ændringsforslag går kort og godt ud på, at man ønsker en bedre offentliggørelse ud til pressen, inden de endelige beslutninger træffes i kommunalbestyrelsen, og det ville være dejligt, om der var andre ordførere end de to, som netop har været oppe, som ville tilkendegive deres stillingtagen til dette forslag. Der er ingen politik i dette forslag. Selv hr. Wilhjelm fra VS kan stemme for det. Der er ingen fæle kapitalister, der er ikke nogen »syv søstre« her at kæmpe imod. Det, det drejer sig om, er oplysning til folket, og vi har ikke engang specificeret borgerskabet.

Vi nærmer os nu den søde juletid, og det ville være dejligt, når julefreden ligesom sænker sig over dette folketing, at man kunne sige, at man én gang i løbet af året havde tænkt, før man stemte, at man ligesom var gået op af skyttegravene, havde smidt gruppedisciplinen væk og sagt: her er et forslag

af virkelig karat. Tænk, hvis f. eks. hr. Jens Peter Jensen kunne sige til sin store son, hr. Ellemann-Jensen: jeg har tænkt, inden jeg stemte, for første gang!

**Formanden:**

Af hensyn til tingets værdighed tror jeg, vi skal lade bemærkninger om at tænke, for man stemmer, være en personlig tilståelse.

**Birthe Nielsen (SF):**

Jeg synes, at fremskridtspartiets ændringsforslag er et spil for galleriet, et slag i luften, og det er overhovedet ikke et forslag, som har nogen værdi, da man netop i kommunerne mange steder har de muligheder, som jeg ikke mener man behøver at nedfælde her. Det er da heldigvis sådan, at mange kommuner også benytter sig af den mulighed, der allerede ligger i den nugældende lov vedrørende indholdet af dette ændringsforslag.

Jeg vil ydermere sige, at det, jeg kan beklage i forbindelse med styrelsesloven, er, at man ikke fik det forholdstalsvalg, som de fleste af partierne var enige om – i hvert fald i sidste folketingsår – at man skulle gå ind for, men det skete desværre ikke i dette folketingsår. Da har de fleste af partierne ændret fodslag, dvs. de går ikke ind for forholdstalsvalg, heller ikke i Københavns borgerrepræsentation, og det er beklageligt; det tror jeg også deres partifæller på rådhuset i København vil beklage dybt.

Jeg er glad for, at indenrigsministeren nu vil tage en samtale med Københavns borgerrepræsentation med henblik på at skabe nogle bedre forhold for borgerrepræsentanterne i Københavns kommune, og jeg vil også hilse med glæde, at man sørger for, at det bliver rimeligere for borgerrepræsentationens medlemmer at deltage i det kommunale arbejde. Da de har både en amtsfunktion og en kommunalfunktion, er de meget hårdt belastet på grund af det store arbejdspress.

Vi vil fra socialistisk folkeparti stemme for lovforslaget, som det ser ud nu, men ikke for fremskridtspartiets ændringsforslag.

**Flygaard (DR):**

For så vidt angår fremskridtspartiets ændringsforslag skal jeg meddele, at det kan retsforbundet ikke stemme for. Begrundelsen skal jeg ikke gentage her, den har vi fået båd-