

[Alfred Hansen]

disse beskæftigelsesprojekter bygger anhängere til cykler og sælger dem til de odenseanske cykelhandlere m. fl. til priser, der er langt, langt mindre end priserne fra de fabriker, som forsøger at skabe beskæftigelse ved bl. a. at producere og sælge anhängere til cykler. Her er altså tale om en åbenlys konkurrenceforvridning. Fra regeringens side foregiver man at ville skaffe beskæftigelse ved at sætte projektarbejde i gang med den ene hånd, men med den anden hånd tager man initiativer, som fjerner eksistensmulighederne for mange små håndværks- og industriforetagender.

Der er tale om en prioritering; deri er jeg helt enig med finansministeren. Jeg er blot ikke enig i den prioritering, som finansministeren har opstillet. Jeg vil gerne spørge finansministeren, om finansministeren ikke er enig i, at det, en ungdomsarbejdsløs kan få i arbejdsløshedsunderstøttelse, er helt ude af takt med de muligheder, som uddannelsessøgende har, og at man risikerer, at unge, som faktisk gerne ville have en uddannelse, i stedet foretrækker at gå ud i ungdomsarbejdsløsheden. Det er selvfølgelig ikke klogt på lang sigt, men det kan måske være tillokken- de på kort sigt. Det er ikke billigere at lade folk gå ud i arbejdsløshed. Det er ikke billigere at sætte projektarbejde i gang end at give de unge en god og grundig uddannelse, og det er langt, langt mere kynisk, for ud over de flere kroner, det koster, må man også konstatere, at der er menneskelige problemer forbundet med at gå arbejdsløs sammenlignet med det at kunne bruge sin tid til at få en uddannelse.

At der er mange, også inden for forligs- partierne, som er utilfredse med de nedskæringer på uddannelsesområdet, kan man se i Herning Folkeblad af 16. december 1980, som fortæller om en uddannelsespolitisk drøftelse inden for det radikale venstre. Overskriften går ud på, at de unge radikale i Herning kritiserer egne MFere. Jeg tror, det er hr. Bilgrav-Nielsen, der har fået tørt på i Herning vedrørende de planer, hvorefter også det radikale venstre er med til skære ned på uddannelsesområdet.

**Finansministeren** (Svend Jakobsen):

Til hr. Flygaard vil jeg gerne sige, at jeg er meget enig i, at det kan virke forkert at pluk-

ke en enkelt ting eller et enkelt område ud af finansloven og så vurdere det isoleret. Men det var heller ikke på eget initiativ. Det var efter en opfordring fra hr. Flygaards parti- fælle hr. Alfred Hansen, der bad mig kom- mentere netop retsforbundets ændringsfor- slag til en bestemt paragraf, nemlig § 20. Hr. Alfred Hansen forsøger på at bringe mig vi- dere ud ad sporet. Jeg skal ikke gøre yderli- gere bemærkninger til det ud over at oplyse, hvis hr. Alfred Hansen ikke er klar over det, at regeringen har siddende en arbejdsgruppe, som har til opgave at vurdere støttere- glerne for alle unge, uanset om det er unge, der er i en uddannelse – boglig uddannelse eller fag- lig uddannelse – eller det er unge uden be- skæftigelse, unge på beskæftigelsesarbejder, unge i arbejdsmarkedsuddannelser osv. Så vidt jeg er orienteret fra undervisningsmi- nisteren, vil dette arbejde være færdigt om- kring årsskiftet.

Over for hr. Askjær Jørgensen skal jeg gerne bekræfte, at alle partier i folketinget har ret til at få trykt deres ændringsforslag til finanslovsforslaget. Det foregår sædvanligvis på den måde, at de trykkes i sammenhæng.

Det, hr. Camre pegede på, så vidt jeg for- stod hr. Camres indlæg, var, at fremskridts- partiet ved at komme så sent sikrer sig, at man får trykt sine egne forslag isoleret fra andre partiers forslag. Der skal ikke herske tvivl om retten til at få dem trykt, men det var nu ikke det, hr. Askjær Jørgensen var inde på i sit første indlæg. Det var budget- oversigten 1981, som blev karakteriseret som et socialdemokratisk skrift – ja, man havde næsten indtrykket af, at det var et socialde- demokratisk kampskrift. Det er muligt, det er farven på omslaget, der har ledt hr. Askjær Jørgensen på afveje. Jeg forstår, at hr. Askjær Jørgensen efterfølgende har slået op og set, hvad der er indeni, og nu erkender, at det er et nyttigt materiale for folketinget at have.

Jeg skal sige til hr. Glensgård, at det er hr. Glensgårds fortolkning af statsministerens udtalelser, der er kommet til udtryk her både i første og anden runde, og jeg skal helt overlade til hr. Glensgård, hvad han vil læg- ge i statsministerens udtalelser. Jeg ser ikke megen sammenhæng mellem de udtalelser, jeg har hørt statsministeren fremsætte i Radi- oavisen i går, og så den udlægning, hr. Glensgård forsøger sig med her i dag.