

[Glensgård]

Jeg vil godt om vores egne ændringsforslag til finanslovsforslaget sige, at jeg naturligvis meget gerne med hr. Palle Simonsen og alle andre vil diskutere disse 1.400 ændringsforslag enkeltvis. Det vil jeg gerne gøre, og det kan vi gøre fra nu af og til august 1981, for dér kommer vi igen til en finanslovbehandling, hvor fremskridtspartiet vil fremsætte sine ændringsforslag. Der kommer naturligvis nye reguleringer på og andre tal, men tendenserne vil være de samme. Derfor kan vi sagtens gå i gang med at arbejde med de tanker, vi har lagt frem, og jeg kan godt sige til finansministeren, så han ikke bliver overrasket, at der ikke vil være nogen stor forskel på de ændringsforslag, vi stiller til næste år. Nu kan finansministeren altså tage mappen med hjem under armen og lægge sig til at læse i den, inden han falder i søvn om aftenen; og dermed vil han altså rent faktisk være forberedt til næste år. Der vil være lidt andre tal på næste år, men det kan finansministeren nok overkomme med sine embedsmænd og den ekspertise, der ligger bag.

Et af det konservative folkepartis ændringsforslag går på, at man vil ændre ved skattelovgivningen, således at forsørgelseskontrakter ikke længere skal give et fradrag, hvis beløbene sendes ud af landet.

Jeg skal ikke sige alle, men enkelte erinder måske, at de konservatives, jeg ved ikke, om han hedder fremmedarbejderpolitiske ordfører, eller hvad han nu hedder, hr. Dyremose, i TV sad med et overbærende smil, da der blev diskuteret fremmedarbejderpolitik. Og nu ser vi altså, at det konservative folkeparti mener, at forsørgelseskontrakter skal ophøre fra 1. januar 1981. Jeg vil gerne sige til det konservative folkeparti, at vi er et hundrede procent enige, men det havde jo nok været rimeligt, om man enten havde sat en anden mand i TV eller i hvert fald havde givet instrukser om, hvad der rent faktisk skulle siges.

Vores ændringsforslag, som jeg kort berørte før, går alt i alt ud på, at de samlede offentlige udgifter skal sættes ned med ca. 70 mia kr. Derfor er vi i den lykkelige situation, at vi vil være i stand til at hæve folkepensionen. Vi ved godt, at det kommer til at koste os 5,7 mia kr., men vi synes, det er uanstændigt af en socialdemokratisk regering at byde vores folkepensionister den pension, de rent faktisk får i dag. Vi har også afsat andre

merudgifter i størrelsesordenen 9 mia kr. på de samlede offentlige udgifter, og desuden anvender vi altså, som hr. Askjær Jørgensen nævnte det, 32 mia kr. til at nedsætte indkomstskatten med.

Til sidst er der et enkelt lille ændringsforslag, jeg gerne vil trække frem her, det har nok ikke den store økonomiske betydning direkte, men det har det indirekte. Det er ændringsforslag nr. 2342, hvor energiministeren ønsker at få udvidet sin aktiekapital i Dansk Olie & Naturgas. Jeg håber, at et samlet folketing vil sige nej til at give regeringen denne udvidelsesmulighed.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

I stedet for at forsøge at tolke det smil, jeg eventuelt måtte have haft på den pågældende aften i fjernsynet, synes jeg, at hr. Glensgård skulle have lyttet til, hvad jeg sagde.

Hovedpunktet i det indlæg, jeg havde i den pågældende fjernsynsdebat, ligesom et af hovedpunkterne i den debat, der havde været i folketinget dagen før, var, at det konservative folkeparti følte, at det var nødvendigt at ændre på forsørgelseskontraktområdet, og jeg refererede til det lovforslag, vi havde indleveret før debatten om indvandrerens situation, og som blev fremsat i folketinget nogle få dage efter. Det er det forslag, hr. Glensgård nu udtrykker sin anerkendelse af. Det synes jeg han skulle gøre i stedet for at tolke diverse smil.

(Kort bemærkning).

Palle Simonsen (KF):

Jeg vil altid gerne bidrage til at lette forståelsen hos hr. Glensgård, i dette tilfælde vedrørende politiet.

Det er rigtigt, som hr. Glensgård nævner, at vi har stemt imod en række aktstykker om nye medarbejdere som kompensation for ferieforlængelsen med den motivering, som hr. Glensgård citerer. Det, hr. Glensgård nævnte, var, at vi stemte for aktstykket om udvidelse af politiet med baggrund i ferieforlængelsen, fordi vi fandt, at der her var et område, hvor det var absolut nødvendigt. Det, der ligger i argumentationen, som jeg også sagde i mit første indlæg, er, at vi ønsker, at politiets bevillinger skal forøges med 30 mill. kr. i