

[Palle Simonsen]

Til en afveksling tror jeg jeg vil starte med finansministeren.

Finansministeren gav udtryk for i sin tale, at det måtte have været svært for det konservative folkeparti at finde på besparelser, som kunne medføre, at vi forøgede fra 5 ½ mia kr. sidste år til 11 mia kr. i år, og finansministeren føjede til: fordi der var opført så mange poster i ukonkretiseret form på budgetreguleringskontoen. Nu synes jeg nok, at finansministeren skal passe lidt på.

For det første var vi i en situation sidste år, da vi behandlede finanslovsforslaget, hvor en meget stor del af de 2½ mia kr.s besparelser, der dengang var tale om, og som man altså stadig væk tager med i det, man vil spare i 1981, stod opført på en budgetreguleringskonto.

Hvis vi dernæst tager det brune hæfte her, som jeg har taget med mig, »Oversigt over finanslovsforslaget for 1981-Bilag«, småtryk nr. 15 B fra finansministeriet, så har vi her en vældig oversigt over, hvordan regeringen når frem til en besparelse på 8 mia kr., men jeg vil godt sige: ikke særlig konkretiseret. Jeg tror, finansministeren må give mig ret i, at de 3½ mia kr. er noget, man pålægger kommunerne. Halvdelen af disse 3½ mia kr. er kun noget, som man for så vidt foreslår kommunerne og skaber mulighed for, at de kan spare, måske gennem nogle cirkulærer, men vi har faktisk ikke i finansudvalget i forbindelse med behandlingen af finanslovsforslaget nogen som helst garanti for – det var det, jeg sagde i mit første indlæg – at alle disse besparelser bliver en realitet.

Ser vi på de statslige besparelser i den brune oversigt, så må jeg nok sige, at det gennemgående virker meget ukonkretiseret. Når man f. eks. på kulturministeriets område siger, at man skal spare 9 mill. kr. på bibliotekernes dispositionssum, man skal spare 8 mill. kr. på rammen, så er det, jeg spørger: hvad er det for nogle områder, det konkret vil komme til at ramme? Og sådan kunne jeg tage eksempel efter eksempel. Det, vi har konkret, er naturligvis nogle ændringsforslag, som udmønter en del af den budgetreguleringskonto på ca. 1 mia kr., som var indeholdt i det finanslovsforslag, vi nu behandler, og hvor nogle af posterne er ført ud på de respektive konti. Jeg synes nok, finansministeren bliver nødt til at erkende, at det er meget runde bemærkninger, regeringen bru-

ger i forbindelse med udmøntningen af sine spareforslag.

Så siger finansministeren, at det ikke er realistisk at forestille sig, at disse besparelser skulle kunne gennemføres fra et nyt finansårs begyndelse. Nej, jeg erkender, at når der er 14 dage tilbage, så er det svært. Nu blev ændringsforslagene jo lagt op i begyndelsen af november måned. Finansministeren sagde, at der også var mange gengangere. Der var forhandlinger omkring et kriseindgreb i foråret, og da blev der også lagt en plan frem fra det konservative folkeparti. Der har altså været tid nok til at prøve at tage fat på det, således at den lov, der skulle gennemføres i kølvandet af det her, kunne blive gennemført inden jul, og således at det kunne få virkning. Det er for så vidt kun, fordi regeringen ikke har ønsket at gå nærmere ind i forhandlingerne.

Når man taler om besparelser på årsbasis, ynder finansministeren jo at sige, at det ikke kan få den fulde virkning. Jeg må igen henviser til, hvad der skete sidste år. Da gjorde finansministeren meget ud af at fortælle, at den 2½ mill. kr.s besparelse, man skulle gennemføre, var på årsbasis. Det fik ikke fuld virkning på finansloven for 1980. Det har vi også set i praksis at det ikke har fået.

Det, jeg gerne vil fastslå, er, at regeringen selv i stor udstrækning bruger budgetreguleringskontoen og dermed undertiden kommer med nogle runde bemærkninger, at regeringen også i stor udstrækning betjener sig af at tale om besparelser på årsbasis til trods for, at ikke alle får gennemslag det første år. Og så skulle jeg måske bare for en ordens skyld sige, at det nu engang er lettere for en regering at udarbejde konkrete forslag end for en opposition, og derfor synes jeg, at det, når man tager i betragtning, hvilken fremgangsmåde regeringen nu har anvendt gennem flere år, ville være nok så praktisk, hvis debatten om, hvorvidt vi kan opføre poster på en budgetreguleringskonto eller ej, hørte op. Jeg synes egentlig ikke, regeringen længere kan tillade sig det.

Hr. Glensgård stillede en række spørgsmål. Det, der er hensigten med vores forslag om statsskovvæsenet, er, at det skal drives som en privat forretning. Jeg synes nok, at den argumentation, hr. Glensgård anvendte i forbindelse med natlægebesøg, var så meget under lavmålet, at jeg ikke ønsker at gå nær-