

[Askjær Jørgensen]

rørende flere penge til det danske forsvar. Det kræver en forklaring. Når vi stemmer ja til det, er det, fordi vi er enige i princippet, men vi mener naturligvis, at der sagtens kunne skaffes besparelser inden for forsvarsministeriets område, således at der kunne forøges effektivt med langt mere end de 3 pct. inden for de penge, der allerede er afsat. Men det, vi stemmer ja til, når vi stemmer ja til ændringsforslaget om en budgetreguleringskonto på 200 mill. kr., er altså princippet om, at det danske forsvar skal styrkes. Deri er vi enige, og for at der ikke skal være nogen tvivl om det, har vi altså valgt at stemme ja til forslaget, desuagtet at vi godt mener, man kunne finde beløbet uden at skulle sætte flere penge af til det. Man kunne godt finde penge til en effektivisering og en styrkelse af det danske forsvar ved at luge bort under § 22; der er f. eks. de civile afsnit under § 22 og en række andre områder. Man skal være opmærksom på – og det er hermed sagt til offentligheden – at det er princippet vedrørende det danske forsvar, fremskridtspartiet har besluttet at stemme ja til.

Kalnæs (SF):

Finansministeren sagde i sin omtale af SFs ændringsforslag, at når man så bort fra dem, som omhandlede NATO og EF, var det forslag, som gav betydelige merudgifter, og jeg mener, finansministeren sagde, at de kort kunne karakteriseres som urealistiske.

Jeg vil nu bede finansministeren om at kigge nærmere på et enkelt af vores ændringsforslag. Det er et, der går på, at man skulle give øget statstilskud til vedvarende energikilder. Det har nr. 716. Der er på finanslovsforslaget afsat 120 mill. kr. til støtte til vedvarende energikilder, og efter de erfaringer, vi har med de hidtidige støttebeløb, er vi overbevist om, at det beløb ikke er stort nok. Der vil stadig væk være mange folk, der gerne vil installere vedvarende energianlæg, hvis de kan få en lille smule støtte til det, sådan at privatøkonomien i det kan holde. Da der er så mange mennesker, der ønsker de tilskud, kan det beløb ikke slå til.

Ud fra samfundsøkonomiske synspunkter er det gavnligt at investere i vedvarende energikilder, hvis man da ellers kan tro på regeringens varmeplanudvalgs tredje delbe-

tænkning, som siger, at det både på kort og på lang sigt er gavnligt.

Nu er det sådan, at vi har netop i energiudvalget behandlet regeringens lovforslag nr. L 87 om statstilskud til vedvarende energikilder, og da har jeg stillet spørgsmål om, hvilken indvirkning dette lovforslag, hvis det bliver gennemført, vil have på forskellige ting. Jeg har spurgt, hvad det vil betyde – det drejer sig om 105 mill. kr. i direkte tilskud – for beskæftigelsen i personår, hvad det vil betyde i sparede arbejdsløshedsdagpenge, og jeg har spurgt om den samlede indvirkning på statsbudgettet, når man tager hensyn til tilskud, arbejdsløshedsdagpenge, indkomstskatter og moms, og om virkningen på betalingsbalancen på kort og lang sigt.

Og da får jeg et meget spændende svar fra økonomiministeren. Svaret går nemlig på, at lovforslaget vil udløse en merbeskæftigelse på 1.100 helårsarbejdere, og vi må jo alle være tilfredse med, at der kommer flere i beskæftigelse. Så går svaret også på, at udgifterne til arbejdsløshedsdagpenge vil reduceres med omkring 100 mill. kr., og provenuet af indkomstskatter og moms vil forøges med 100 mill. kr., sådan at når man tager hensyn til det, vil saldoen på statsbudgettet forbedres med 100 mill. kr. Når vi normalt har spurgt regeringen, hvorfor man ikke satte det tilskud op til et større beløb, har man fået at vide, at der ikke var råd. Så må jeg sige, at der er altså råd her, for faktisk forbedrer det saldoen på statsbudgettet, hvis man giver et større tilskud til vedvarende energianlæg.

Med hensyn til betalingsbalancen bliver der i svaret sagt, at det vil give en belastning på betalingsbalancen på kort sigt på 100 mill. kr., men derefter vil det give en forbedring på 20 mill. kr. hvert år, og det vil sige, at den ekstra udgift på betalingsbalancen vil tjenes ind på 5 år.

Vi har altså med økonomiministerens svar, at de 105 mill. kr. i tilskud vil give en bedre saldo på statsbudgettet på 100 mill. kr., 1.100 folk flere i arbejde og godt nok en valutaudgift i starten, men den bliver tjent ind på 5 år. Så bliver der endda tilføjet, at heri er ikke medregnet, at en sådan øget produktion af vedvarende energianlæg kan give øget eksport og øget produktion og beskæftigelse, og at det kan være med til at aflaste betalingsbalancen på længere sigt; men man kan jo ikke rigtig beregne, hvor meget det er.