

[Indenrigsministeren]

»I en netop udsendt projektrapport fra Dansk Sygehus Institut om akut modtagefunktion i Vestsjællands amtskommune anvises der besparelsesmuligheder inden for dette område på mellem 3,3 og 4,5 millioner kr. pr. år. Samtidig fremgår det af rapporten, at disse besparelser vil kunne finde sted, uden at der vil blive tale om en forringelse af patientbehandlingen.«

Kommentarerne til rapporten, som de fremgår af Berlingske Tidende den 28/11 1980, opfattes af instituttet ikke som en kritik af rapportens konklusion, men som et rimeligt supplement til de forbehold, der i forvejen er givet i rapporten med hensyn til de anførte dødeligheder af akut myokardieinfarkt.

Det skal understreges, at rapporten, som det fremgår af den givne redegørelse, ikke er publiceret med sigte på at skræmme befolkningen.

Sluttelig kan instituttet klart afvise, at de i rapporten anførte vurderinger og konklusioner er et bestillingsarbejde fra Vestsjællands amtsråd.

#### Bilag 2

#### Udtalelse fra sundhedsstyrelsen

4. december 1980

Sundhedsstyrelsen skal oplyse, at man har haft kendskab til den i spørgsmålet omtalte rapport igennem længere tid, både gennem det eksisterende samarbejde med Dansk Sygehus Institut og gennem sygehusplandriftelser med Vestsjællands amtskommune. Rapporten indeholder en gennemgang og vurdering af de akutte modtagefunktioner på to blandede sygehuse (Haslev og Sæby), og de i offentligheden stærkt omtalte oplysninger om behandlingsresultaterne af patienter med blodprop i hjertet er først og fremmest en beskrivelse af forholdene på sygehusene, som de er fundet i undersøgelsesperioden. Efter styrelsens opfattelse indeholder rapporten ikke konklusioner, der er mere vidtgående, end undersøgelsesresultaterne kan bære, og styrelsen er enig i de udtalelser, der er fremsat fra forskellig side over for pressen gående ud på, at undersøgelsen ikke i statistisk henseende er repræsentativ nok til at drage så vidtgående slutninger om de små sygehuses behandlingsmæssige effektivitet, som det i en række tilfælde er gjort i pressen.

Det er i øvrigt sundhedsstyrelsens opfattelse, at behandlingen af patienter med blodprop i hjertet har fået en uheldig fremtrædende plads i den offentlige omtale af den pågældende rapport, som man finder et overordentlig væsentligt bidrag til vurdering af de små og mindre sygehuses fremtidige opgaver inden for sygehusvæsenet, og den angivne undersøgelsesmetode og tendenserne i resultaterne kan med fordel tages med i sygehuskommunernes fremtidige planlægningsopgaver på dette område.

P.D.V.

G. Schiøler

#### Skriftligt besvarede spørgsmål:

Spm. nr. 283

Til boligministeren (1/12 80) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Mener ministeren som tilsynsførende for de sociale boligselskaber, at det er lovligt og korrekt at bruge lejernes penge til annoncer som f. eks. den, der findes i Aktuelt den 28. november 1980 indrykket af boligselskabet VIBO, og hvad agter ministeren at foretage sig i den anledning?«

#### Begrundelse

Der har altid været ydet tilskud til det socialdemokratiske dagblad Aktuelt gennem en urimelig annoncering fra såvel fagbevægelse som de sociale boligselskaber (den 28. november 1980 alene ca. 19.310 mm = 96.553 kr.). Det finder spørgeren selvsagt moralsk forkasteligt, men hvad angår annoncen fra VIBO, finder spørgeren den direkte ulovlig.

Annoncen er et rent politisk budskab og kan derfor ikke afholdes over boligforeningens budget. Ulovligheden bliver kun endnu grovere af, at kontorchefen i boligselskabet er socialdemokratisk folketingsmedlem.

Hvis annoncen mod spørgerens formodning skulle blive godkendt af boligministeren, vil det så blive accepteret, at private grundejere gør det samme?

Besvarelse (15/12 80):

**Boligministeren (Erling Olsen):**