

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Jeg skal svare fru Annelise Gotfredsen, at jeg i skrivelser af 31. oktober d.å. har redegjort over for finansudvalget og kulturudvalget for revisionsagens daværende, ikke afklarede problemer. Bl.a. har jeg oplyst, at jeg havde anmodet revisions- og sikringsudvalget ved Det kgl. Bibliotek om en udtalelse vedrørende en række spørgsmål, som jeg anså det for nødvendigt at få belyst nærmere af udvalget, inden der kunne tages stilling til, om revisionens arbejde eventuelt skulle søges fortsat, selv om en sådan fortsættelse ville forudsætte yderligere bevillinger i de kommende år på ca. 15 mill. kr.

I denne redegørelse anførte jeg, at jeg, når alle nødvendige undersøgelser i sagen var tilendebragt, ville fremkomme med min indstilling eller redegørelse til finansudvalget, om muligt så betids, at en eventuel videreførelse af den igangværende revision kunne ske uden afbrydelse.

Revisions- og sikringsudvalgets udtalelse havde jeg i hænde torsdag den 4. december 1980, og en eventuel ansøgning om nye yderligere bevillinger af stillinger skulle have været finansudvalget i hænde tirsdag den 9. december inden kl. 12.00. Der ville således have været meget kneben tid til på forsvarlig måde i kulturministeriet og i finansministeriet at overveje sagen og træffe beslutning om indholdet af en eventuel ansøgning til finansudvalget, hvis jeg havde ansat det for påkrævet på det tidspunkt at søge om yderligere meget store bevillinger til revisionens fortsættelse.

Jeg underkastede naturligvis sagen en så grundig behandling, som jeg fandt det forsvarligt, og måtte på den baggrund tilslutte mig den opfattelse, som mindretallet i udvalget, administrationsdepartementets repræsentant, havde givet udtryk for, nemlig at der syntes at være tale om et meget betydeligt ressourceforbrug i forhold til det mulige udbytte af arbejdet, hvorfor det syntes betænkeligt at fortsætte revisionsarbejdet som hidtil, uden at der har været lejlighed til en mere indgående vurdering af dette hidtidige arbejde og hensigtsmæssigheden af overhovedet at gennemføre totalrevisioner af samlinger af samme karakter som Det kgl. Biblioteks. Det

er disse mere indgående vurderinger, jeg har ønsket.

Arbejdet er derfor standset, så der bliver mulighed for at vurdere revisionsarbejdet sammen med de sikkerhedsforanstaltninger, der er gennemført ved biblioteket i de senere år. Vi må undersøge, hvilke retningslinjer for beholdningskontrol i store samlinger som rigsbibliotekembedet vi måtte kunne fastlægge, og bl.a. har jeg anmodet rigsrevisionen om en udtalelse i denne sag.

Kulturudvalget og finansudvalget er ved skrivelser af 15. december underrettet om sagens nuværende stilling, samtidig med at nogle konkrete spørgsmål fra udvalget er besvaret.

Når fru Annelise Gotfredsen spørger, hvorfor jeg har afbrudt revisionen, inden jeg har besvaret spørgsmålene, må jeg svare, at sagen er, at bevillingen er udløbet pr. 1. januar 1981, og at jeg som allerede angivet ikke har fundet det forsvarligt på det pågældende grundlag at ansøge om en så stor bevilling inden den 9. december i år.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg takker ministeren for svaret, selv om jeg ikke kan sige, at jeg er blevet meget klogere. Nu forstår jeg, at ministeren har bedt rigsrevisionen om en redegørelse. Det er selvfølgelig også udmærket at høre rigsrevisionen, skønt man jo kan komme noget i tvivl om, hvorvidt det hjælper. Ifølge rigsrevisionens udtalelser har man lagt særlig vægt på, at en del af bogsamlingerne skulle revideres, nemlig den udenlandske samlings ældre del, og her nævner man, at man især lægger vægt på katalogerne 1-19. Det fremgår af det materiale, som er blevet fremsendt til kulturudvalget, at man for over halvdelen af netop disse væsentlige kataloger, hvor man har fundet de store mangler, end ikke har påbegyndt revisionen, og det forekommer mig derfor, at det havde været rimeligt, om ministeren havde redegjort for disse forhold, inden man standsede fuldstændig, og at man havde koncentreret sig om nogle af disse væsentlige opgaver, medens man overvejede, om der skulle omlægges, og hvorledes der skulle omlægges.

Jeg vil spørge ministeren, om ministeren nu, indtil denne endelige redegørelse har fundet sted, vil genoptage arbejdet og kon-