

[Bilgrav-Nielsen]

faktiske udvikling altså en nedgang. Ministeren siger til sidst i brevet til trafikudvalget:

»I hvilket omfang de bevillinger, der er afsat, vil blive udnyttet, vil blive afgjort i lyset af den ovenfor omtalte udvikling i lufttrafikken.«

Så er det, jeg spørger: har ministeren allerede på nuværende tidspunkt gjort sig nogle overvejelser om, hvilke konsekvenser han vil drage på baggrund af en særdeles markant nedgang i udviklingen i trafikken i Kastrup lufthavn?

Det er nødvendigt at trække dette lidt stærkt op, for vi har i det radikale venstre ønsket, at denne sag kom på plads i forbindelse med forligsaftalen. Det har ikke kunnet lykkes. Vi har peget på, at der er et meget kraftigt behov for flere investeringer i DSB-materiel. Det har man ikke villet høre på. Derfor må vi allerede i dag sige, at hvis ikke man nu vil acceptere kendsgerningerne, så er det altså en sag, vi må vende tilbage til i folketinget eller ved kommende aftaler om nye finanslovsforslag. Det kan ikke fortsætte på den måde, at vi investerer de forkerte steder. Vi så i går i en artikel i Berlingske Tidende, at man allerede nu på DSBs område har nået trafiktal, som man havde forventet først at nå i 1990. Da det jo er et område, der ligger inden for samme ministers ansvarsområde, vil jeg bede om, at man nu virkelig får omprioriteret inden for området.

Dernæst skal jeg gøre nogle bemærkninger om et par andre områder, hvor der også er stillet ændringsforslag, dels af regeringen, dels af andre partier. Det er jo meddelt her ved mødets start, at det fejlagtigt er opgivet i afstemningslisten, at det radikale venstre skulle være medforlagsstiller til to ændringsforslag, som forøger forsvarsbevillingerne. Jeg ville på forhånd mene, at de fleste medlemmer af tinget kunne se, at det var en fejltagelse, men alligevel: vi har fået det rettet, og jeg takker for, at det er sket.

Jeg vil gøre et par bemærkninger om forsvarsområdet, hvor der jo er stillet en række ændringsforslag og kommer en række afstemninger.

Vi kan stemme for ændringsforslag nr. 624, der går ud på at oprette et sikkerhedspolitisk udvalg. De øvrige ændringsforslag, uanset om de kommer fra højre eller fra venstre, vil vi stemme imod. Et særlig markant ændringsforslag kommer fra CD, konservati-

ve og venstre og går ud på en forøgelse af forsvarsudgifterne med 200 mill. kr. i 1981. Hvad indeholder nu det ændringsforslag? Hvad er nu konsekvensen? Hvad er nu egentlig hensigten? kan man spørge. Ja, der er jo stadig forhandlinger i gang om en ny forsvarsordning, og jeg har forstået, at navnlig venstre og konservative har lagt megen vægt på at pointere, at der er forhandlinger i gang. Forhandlingerne er ikke afbrudt, der er forhandlinger i gang, og de vil fortsætte. Så undrer det mig, at man midt i en forhandlingssituation tager det skridt ved finanslovsafstemningen at bede om at få markeret den betydelige afstand, der er imellem de partier, der forhandler. Jeg kan kun tage det som et udtryk for, at man har ønsket denne konfrontation, at man ønsker denne debat også her ved finanslovsafstemningen. Det er man selvfølgelig velkommen til, men det kan godt rejse tvivl om, hvorvidt der overhovedet i de tre partier er stemning for at indgå et forlig om forsvaret.

Jeg vil minde om, at det beløb, man foreslår, kan se nok så beskedent ud i sammenhæng, men hvis vi nu tager grundtallet, som står i finanslovsforslaget, for forsvarsudgifterne, 8,1 mia kr., og dertil lægger den pristalsregulering, som kommer i 1980, og som efter alt at dømme skal tilføre forsvarsområdet 1,5 mia kr., så er det altså her oveni, vi skal lægge de 200 mill. kr. Det vil sige, at vi kommer op, ikke på de 8 mia kr., men snarere på 10 mia kr. for det forsvarsbudget, der skal gælde for 1981. Og hvad får man ud af det? Får man nogen forstærkning og forbedring, som man taler så meget om fra de pågældende partier? Nej, det gør man ikke. Det er slået fast gang på gang, at selv med en sådan forøgelse som de konservative, venstre og CD foreslår, vil der være behov for en reduktion af de styrkemål, der er angivet i den gældende finanslov. Den vej, man viser, er altså bare en fortsættelse, kolossale forøgelser i milliardstørrelsen år for år, uden at man opnår de formål, man angiver at ville opnå fra disse partiers side. Derfor undrer det mig, at man fører sig frem med dette ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige om de to ændringsforslag, der er stillet fra regeringens side, at vi har ikke medvirket til forøgelsen på de 33 mill. kr., som hovedsagelig skyldes ferieførlængelsen, fordi vi mente, at afgørelsen af,