

[Glensgård]

ve folkeparti, at man skal betale 40 mill. kr. mere for receptudstedelsen. Alt i alt har det konservative folkeparti fundet ud af, at alt dette måske også kan skade pensionisterne, så derfor kan der kun blive en nettobesparelse på 500 mill. kr.

Vi er enige med det konservative folkeparti i, at der skal skæres kraftigt i de offentlige udgifter, men vi tror ikke, at det er så groft, at 5 pct. af det, de konservative ønsker at spare, først og fremmest skal spares på lægebesøg. Det er nok lidt af en proportionsforvrængning.

Når vi ser på ændringsforslagene vedrørende budgetreguleringen, hvorefter erhvervs- og eksportfremme skal nedsættes med 257 mill. kr., vil jeg gerne spørge det konservative folkeparti: hvorfor kun 257 mill. kr.? Er der nogle specifikationer over de 257 mill. kr.? Det er jo 2,5 mia kr., der skal nedsættes med de 257 mill. kr. Jeg vil også godt spørge det konservative folkeparti, når de nedskærer udgiften til sanering og byfornyelse på 435 mill. kr. med 218 mill. kr., hvad det er, der skal blive tilbage. Kan vi få en specifikation af det?

Det konservative folkeparti mener også, at den del af beskæftigelsesplanen, som drejer sig om den kollektive trafik, og som er opført med 155 mill. kr., skal skæres ned med 100 mill. kr. Hvad er det for 55 mill. kr., der skal blive? Når man tager i betragtning, at det konservative folkeparti selv har stillet ændringsforslag vedrørende DSB, der går ud på at nedsætte beløbet til indkøb af materiel, hvad er det så for 55 mill. kr., det konservative folkeparti under budgetreguleringen ønsker at opretholde, men ønsker at spare under kontoen for DSB?

SF og delvis retsforbundet har lagt op til, at vi nu skal have en fornyet afstemning om EF og delvis NATO. Det kan man naturligvis være enig eller uenig i. Fremskridtspartiet mener ikke, at vi over finansloven skal melde os ud af EF, og jeg mener heller ikke, at vi over finansloven skal melde os ud af NATO, som SF ønsker.

Der er det interessante moment, at retsforbundets repræsentant i finansudvalget har en vis tilknytning til undervisningsministeriet. Og hvad er det så for ændringsforslag, som er gennemgående for retsforbundet? Merudgifter til undervisningsområdet, herunder merudgifter til universiteterne og særlig til

Ålborg universitetscenter. Jeg ved ikke, om det har nogen speciel betydning, at hr. Flygaard er valgt deroppe, men det er dog påfaldende. Der er også merudgifter til handelsskoler osv. Vi må helt ærligt sige, at retsforbundet ellers i en lang årrække, inden hr. Flygaard kom ind igen, var inde på, at der skulle skæres kraftigt ned på de offentlige udgifter.

Min tid er ved at rinde ud, så jeg skal vende tilbage til et par ændringsforslag i anden runde. Jeg vil godt afslutningsvis sige – det gælder hovedsagelig venstre og konservative – at én ting er, at man ønsker at markere en holdning under finanslovdebatten, en anden ting er, at den holdning bør man også markere løbende igennem finansåret. Vi har set, at hr. Palle Simonsen i løbet af dette finansår er kommet til at stemme imod adskilligt flere gange og adskilligt flere aktstykker, end det konservative folkeparti nogen sinde har gjort. Det vil vi gerne prise hr. Palle Simonsen for. Hr. Palle Simonsen sidder jo ved siden af 2 venstremænd. Mon ikke han kunne give dem en lille smule opdragelse, forstået på den måde, at det nytter jo ikke meget, at hr. Bertel Haarder og hr. Enggaard hele året igennem stemmer for specielle bevillinger inden for undervisningsområdet, når hr. Bertel Haarder stiller 40 ændringsforslag til finanslovsforslaget, der udelukkende går på ændringer af undervisningsområdet. Jeg tror, hr. Bertel Haarder ville have godt af lidt lærdom, gerne af hr. Palle Simonsen, måske endnu bedre af nogle fremskridtsfolk.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det forslag til finanslov, som bliver forelagt folketinget, 4 måneder før den nye finanslov skal træde i kraft, kan for det meste opfattes som et teknisk forslag, en fremskrivning inden for bestemte rammer af finansloven for det igangværende finansår. Men sådan var det ikke helt i år, for finansministeren nåede at indregne nogle af følgerne af det skæve socialindkomstbegreb og de slemme følger. Der var også i form af budgetregulering eller direkte besparelser mange spor af det forlig, regeringen indgik i foråret med de radikale, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

Jeg må sige, at sporene skræmte allerede ved første gennemlæsning af forslaget, og det