

[Camre]

aftalt med det radikale venstre, at midlerne ikke vil blive anvendt til dræningsformål, og at naturområdet dernede derfor ikke vil undergå den forandring, som det radikale venstre frygtede, da man stillede sit ændringsforslag.

SF vil som sædvanlig melde os ud af EF og nedlægge forsvaret ved en afstemning om ændringsforslag til finansloven. Vi er uenige med SF om disse forslag. Dels vil jeg sådan i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det næppe er en egnet parlamentarisk metode at klare så vidtgående ting via ændringsforslag til finansloven, dels vil jeg påpege, at begge sæt forslag vil skade samtlige de interesser i velfærd, fuld beskæftigelse, fred og frihed, som SF normalt hylder.

SF har tillige de sædvanlige overbudsforslag på de sociale områder og uddannelsesområderne. Jeg må betragte disse forslag som både urealistiske og utroværdige.

Også retsforbundet og VS har en række ændringsforslag – specielt VS' ændringsforslag synes til dels at henhøre i afdelingen for spøg og skæmt – men jeg skal ikke kommentere disse forslag nærmere.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at vi i år har 2.204 ændringsforslag til finanslovsforslaget mod 1.860 sidste år. Til alt held skal folketingskun stemme om ca. 100 af disse forslag, og jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at takke partierne over hele salen for, at man har været så tilbageholdende med at stille krav om afstemninger om de enkelte ændringsforslag.

Med disse ændringsforslag markerer partierne deres politiske profil, og derfor er denne debat og selve fremsættelsen af forslagene naturligvis meget væsentlig. Debatten tjener forhåbentlig også til at vise, hvor vanskeligt det er med kort frist fundamentalt at ændre på store dele af vort samfunds struktur.

Jeg kan ikke lade være med at indskyde den bemærkning, at jeg tror, at mange af de partier, som forholder sig i opposition til regeringen og til det flertal, der står bag regeringen i øjeblikket, i virkeligheden ville føre en politik, der lå overordentlig tæt på den politik, regeringen fører, om de selv sad med regeringsansvaret.

Men ændringer vil blive nødvendige i de kommende år, og det er påkrævet, at vi hele tiden i alt lovgivningsarbejdet tager hensyn til den økonomiske udvikling.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale folketingskun at stemme for de af regeringen stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

For at vi nu ikke skal optage en større debat i løbet af formiddagen her om tidsfristerne, vil jeg gerne anmode folketingskunns formand om at bekræfte, at fremskridtspartiets ændringsforslag i henhold til forretningsordenen er indleveret til tiden, og dermed bekræfte, at hr. Camre har uret.

**Formanden:**

Jeg skal ikke blande mig i debatten, men jeg tror, alle kan læse forretningsordenen, som jeg har læst på samme måde.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg har ikke talt om folketingskunns forretningsordenen, men om det arbejdsprogram, finansudvalget har lagt op.

**Formanden:**

Hr. Glensgård for en kort bemærkning. Vi har dagen for os.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Enig; det kunne man jo eventuelt have gjort på socialdemokratiets gruppemøde.

Jeg skal kun sige til hr. Camre, at det, det drejer sig om, er, at fremskridtspartiet lang tid inden fristen i folketingskunns forretningsordenen har afleveret ændringsforslagene til finansloven. At hr. Camre og andre så fastlægger nogle frister, som ligger ud over forretningsordenen, kan man ikke laste fremskridtspartiet for. Vi har ikke tiltrådt, at man skulle have en sådan frist i finansudvalget, og dermed har vi altså ikke overtrådt noget. Et flertal i finansudvalget kan ikke lave forretningsordenen om.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at vi lader den del af debatten hvile, men jeg må for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi jo i øjeblikket i forretningsordensudvalget drøfter ændrede