

[Miljøministeren]

Hr. Waldorff stillede to spørgsmål. Det ene var, hvorfor vi regner med en rente på 12 pct. i forbindelse med omkostningsbesparelserne. Dette er ikke en usædvanlig procent, når man regner med det normale for private investeringer. Derfor finder jeg ikke, det er forkert at angive denne procent, tværtimod.

Hr. Waldorff spørger også om, hvorfor vi anvender uændrede energipriser. Det er et princip, vi har lagt til grund for lovgivningen. Vi har også anvendt uændrede arbejds-lønninger, således at der kan foretages en beregning ud fra den situation, vi har. Der er hermed hverken tilsigtet at favorisere eller at fordreje støttemulighederne i denne lovgivning.

Lad mig til allersidst takke udvalget for en meget hurtig behandling. Jeg synes i modsætning til SF, at der virkelig har været tale om en meget effektiv udvalgsbehandling. Jeg vil slutte med at takke for den tilslutning, der er blevet givet udtryk for fra et meget stort flertal.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Ministeren gentog sit argument med de store administrative byrder ved sager under 40.000 kr. i investeringsbeløb. Når nu det argument er så vigtigt som begrundelse for, at socialdemokratiet og regeringen ikke kan støtte vores ændringsforslag om 30.000 kr., savner jeg fortsat et svar på, om der vil ske afskedigelser, når man nu lettes for de administrative opgaver med disse småsager med vedtagelsen af ministerens forslag om 40.000 kr.

**Margrete Auken (SF):**

Det er bare en kort bemærkning til vores venner i VS. Hr. Waldorff talte om, at det nærmest var at ødelægge græsrodderne at give dem indflydelse i et foretagende som miljøkreditrådet. Jeg havde det sådan, som man tit har det, når man hører den slags argumenter: manden har ret, det kan ikke nytte noget. Men så kom jeg til at tænke på, hvad der var sket for et øjeblik siden herinde, da vi stemte om de offentlige repræsentanter i forskellige foretagender, hvor vi igen mødte VS' klare arrogance over for mennesker, der var blevet sat på lidt udsatte poster. Man har ikke tillid til dem, man er sikker på, at de

altid vil blive – med formandens tilladelse – røvendt. Undskyld!

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Fru Margrete Auken var jo udmærket klar over i forvejen, at det udtryk ikke må anvendes her. Lignende udtryk vil ikke blive accepteret; så kan fru Margrete Auken ikke få ordet længere.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg vil gerne meget kort svare hr. Hans Jørgen Holm, at det er helt oplagt, at udgifterne til den administration, der skal til for at administrere loven, fragår støttebeløbet, så hvis der skal bruges mere tid, og hvis der relativt skal bruges flere penge til administration i forhold til det, der ydes til miljøstøtten, så må det være således, at miljøstøtten bliver mindre. Der er ikke tale om hverken at afskedige eller ansætte flere eller færre, men der er tale om, at de totale administrative omkostninger relativt bliver mindre i forhold til den del, der går til støtte på miljøområdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 32 stemte for, 102 imod.

§§ 1–3  
vedtoges uden afstemning.

§ 4  
vedtoges med 123 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 4 udgår,  
var dermed forkastet.

§§ 5–9  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes, idet 31 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-  
slag nr. 6.