

[Waldorff]

miljøministeren: hvorfor regner man i miljøministeriet med en realrente på 12 pct., medens man i andre ministerier regner med en realrente på 6 pct.? Jeg vil også godt have at vide: hvorfor regner man i miljøministeriet med uændrede energipriser – mens man f. eks. i energiministeriet regner med stigende realpriser, nemlig 4 pct. i realprisstigning på energi – når man beregner fradrag i forbindelse med tilskudsordninger? Det er faktisk ikke uvæsentligt, for det betyder, at når miljøstyrelsen beregner støttegrundlaget, kommer man i virkeligheden til at sætte fradraget 66 pct. for lavt i forhold til den måde, man regner på i andre ministerier. Det er igen en camoufleret erhvervsstøttepolitik. Jeg vil godt have at vide, hvad begrundelsen er for, at man gør sådan i miljøministeriet.

Til sidst – tiden er ved at løbe ud – vil jeg lige fyre et par bemærkninger af til mine gode venner i det radikale venstre og SF, som foreslår, at man skal have anbragt NOAH og Danmarks Naturfredningsforening i miljøkreditrådet. Hvis det er jeres absolutte hensigt at få kvalt forbindelsen til græsrodderne, så skulle I hellere tage og klippe den over direkte i stedet for at lade disse organisationer blive kvalt i ammoniakdunsten i miljøkreditrådet. Det er i hvert fald helt uforståeligt for mig, hvorfor I vil genere NOAH ved at foreslå, at man skal sætte dem ind i miljøkreditrådet. Jeg mener, det er en direkte fornærmelse af en i øvrigt glimrende og fornuftig organisation.

For det andet er det uforståeligt, at I vil deltage i et så klart forsøg på legitimering af miljøkreditrådet, som det vil være at sætte naturorganisationerne ind i det. Miljøkreditrådet har kun ét formål, og det er at kradspe penge ind til erhvervslivet. Hele lovgrundlaget går ud på at kradspe penge ind til erhvervslivet. Alle har erkendt – det har I også selv – at denne lov intet har med miljø at gøre, det er ren erhvervsstøtte. At lade NOAH og Danmarks Naturfredningsforening optræde i den forsamling er det samme som at lade, som om miljøkreditrådets afgørelser har noget som helst med miljø at gøre.

Flygaard (DR):

Jeg skal med det samme sige, at retsforbundet ved tredje behandling vil stemme

imod det foreliggende forslag til lov om miljøstøtte.

Retsforbundet har det ubetingede hovedsynspunkt, at den, der forårsager forureningen, også skal betale. Ud fra den betragtning vil vi i videst muligt omfang tage stilling til de stillede ændringsforslag.

Det har medført, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1. Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslag nr. 2. Vi kan stemme for ændringsforslag nr. 3, 4 og 5. Hvis ændringsforslag nr. 3 bliver forkastet, bliver ændringsforslag nr. 6 vel sådan set en nullitet. Vi vil gerne gøre opmærksom på, at det er ud fra et synspunkt om at modvirke de tendenser, der egentlig er lovens formål, at vi sådan set ønsker specielt Naturfredningsforeningen og NOAH ind i billedet. Som nævnt vil vi stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kan med glæde konstatere, at et stort flertal af partierne her i salen støtter hovedsigtet med forslaget til ny miljøstøttelov og hermed også støtter, at der i det kommende år er behov for at yde støtte til miljøinvesteringer.

Jeg kan også konstatere en bred tilslutning til, at miljøkreditrådets administration af støtteordningerne fremover skal bygge på ændrede kriterier for anvendelsen af støtte midlerne set i forhold til de kriterier, som er anvendt under den nugældende lov.

Jeg tillægger det stor vægt, at lovforslaget ikke blot er en fortsættelse af den gældende ordning, men at der som noget nyt gives mulighed for med støttemidlerne at fremme en ny og mere miljøvenlig teknologi. Det er i den forbindelse af betydning, at støtte til, hvad man kan kalde sædvanlige eller traditionelle miljøinvesteringer, efter lovforslaget i fremtiden kun vil blive ydet, hvis en sådan investering kan anses for at være økonomisk tyngende for den pågældende virksomhed, og hvis investeringen foretages på grund af skærpede eller uforudsigelige krav til virksomheden om at begrænse forureningen.

Jeg skal knytte nogle enkelte kommentarer til de ændringsforslag og mindretalsindstillinger, som udvalgsbetænkningen indeholder.

Argumentationen for ændringsforslag nr. 1 om at ændre den nedre grænse for, hvilke