

[Margrete Auken]

man er nødt til at afbøde ugunstige økonomiske virkninger af nogle beslutninger, så udvises der en påpasselighed, som er fabelagtig. Så har man kun et år og en meget begrænset bevilling, og vi ved alle sammen, at den bevilling meget hurtigt spises op, og så går alt i stå. Men når vi får erhvervsstøtte som miljøstøtte, så viser det sig, at det flyder rigeligt, at de får 6 år at trække på, og at de stort set kan skalte og valte med pengene, som de vil. Selv om der selvfølgelig er begrænsninger, kan vi se, at der vil blive givet til noget, som skulle have været dækket ind på en helt anden måde.

SF vil stemme imod forslaget ved tredje behandling. Vi vil støtte 2 ændringsforslag. Det ene er det af ministeren stillede om Håndværksrådets placering. Vi synes, det er meget rimeligt, at også de små virksomheder får glæde af denne erhvervsstøtte, ikke kun landbruget og den større industri. Vi har spagfærdigt i ændringsforslag nr. 6 forsøgt at få nogle miljømennesker ind i miljøkreditrådet, ikke fordi vi tror, de får så forfærdelig meget ud af at sidde og forvalte penge, der ikke skal bruges til andet end at klare erhvervslivets problemer, men for at de synspunkter en gang imellem kunne blive hørt. Vi ved jo godt, at et sådant forslag ikke går igennem, netop fordi lovforslaget ikke handler om miljø.

#### **Bolvig (RV):**

Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne takke ministeren for godt samarbejde i forbindelse med udarbejdelsen af dette lovforslag. Vi er glade for, at ministeren imødekom vort ønske om, at Håndværksrådet bliver placeret i miljøkreditrådet, og derfor kunne vi også godt acceptere regeringens ønske om, at grænsen skulle være 40.000 kr. og ikke, som det radikale venstre tidligere i debatten havde understreget, 30.000 kr.

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Jørgen Holm, der taler om at hjælpe de små virksomheder, at det gør det radikale venstre gerne, ikke kun i ord, men også i handling. Det er da også baggrunden for, at vi fik Håndværksrådet repræsenteret i miljøkreditrådet, hvad hr. Hans Jørgen Holm gav udtryk for stor glæde over.

Sandheden er, at den gamle grænse på 20.000 kr. i dag skulle være 35.800 kr., og

inden lovens udløb ville man være nået op på mindst 40.000 kr., sikkert betydelig højere, så i virkeligheden opererer dette lovforslag med den samme grænse som tidligere.

Vi kan støtte det af ministeren stillede ændringsforslag om Håndværksrådet og naturligvis vore egne ændringsforslag, men vi kan ikke støtte det af hr. Hans Jørgen Holm og venstre stillede ændringsforslag.

#### **Waldorff (VS):**

Inden jeg går ind i detaljerne, skal jeg lige understrege, at udgangspunktet for denne diskussion er en fuldstændig skandaløs lov, og at det derfor kun er de allerværste ting og endda kun de nye oplysninger i forhold til førstebehandlingen, jeg skal tage op.

Det første er den EF-skrivelse, vi har fået i udvalget, så vi kunne se, hvad det hele handlede om. Når den er interessant, er det, fordi forlængelsen af miljøstøtteleven er begrundet i, at man har vedtaget i EF, at sådanne erhvervstilskud skal man altså fortsat kunne give. Der står i denne skrivelse fra EF på side 3:

»Støtten må ikke overstige 15 pct. af udgifterne til den investering, hvortil der ydes støtte.«

Vi beder selvfølgelig om en forklaring på, at den danske støtte skal være 25 pct., når der nu står 15 pct. i EF-skrivelsen, og så får vi at vide, at det er selvfølgelig, fordi det skal indkomstbeskattes, og så passer det med en procent på 15. Så spørger det opmærksomme medlem af miljø- og planlægningsudvalget: ja men hvad så med afskrivningsreglerne? Det viser sig selvfølgelig – som man kunne have sagt sig selv; det er selvfølgelig også derfor, jeg spurgte – at investeringerne er fuldt afskrivningsberettigede, altså også afskrivning på den del, som er opført så at sige for offentlige midler, som det offentlige har betalt. Det betyder simpelt hen, at hele indkomstbeskatningen af tilskuddet bliver opvejet af en forøget afskrivningsmulighed. De 25 pct., man giver i erhvervsstøtte, kalder vi det, miljøstøtte, gælder faktisk som 25 pct. fuldt ud og ikke som de 15 pct., der er anført i EF-skrivelsen. Man må sige det, som det er: det er det rene fup og svindel. Og så er det sikkert ikke engang bevidst. De havde, så vidt jeg kunne se det, ikke opdaget det i miljøstyrelsen eller i miljøministeriet.