

[Hans Jørgen Holm]

støttet forslaget, er jo nok i den forbindelse bemærkelsesværdig. På dette område blev hensynet til de mindre virksomheder tilgode- set, men altså først under udvalgsarbejdet.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 6 stemmer vi imod.

Niels Andersen (KF):

Ganske vist er det et nyt lovforslag, vi her skal vedtage, men alligevel må det betragtes som en fortsættelse af den støttelov, vi har haft igennem en årrække.

Det konservative folkeparti finder, at stigningen fra 20.000 kr. til 40.000 kr. er meget drastisk, det er jo en stigning på 100 pct. Da lovforslaget indebærer, at gamle ansøgninger også skal tages i betragtning, mener vi, at grænsen på de 30.000 kr., som vi er medfor- slagsstillere til, må være rimelig, også i be- tragtnings af, at der er et flertal, der går ind for, at man indsætter en repræsentant for Håndværksrådet. Der er jo netop i anmod- ningen peget på, at der hidtil er mange min- dre virksomheder, der har søgt om støtte, også mange mindre landbrugsvirksomheder, så derfor går vi ind for dette forslag.

Vi stemmer imod det af hr. Bolvig m. fl. stillede ændringsforslag om at tage flere re- præsentanter ind, bl. a. for NOAH og Natur- fredningsforeningen, simpelt hen fordi vi mener, at vi må begrænse disse mindre grup- pers repræsentation for at få det mest fornuf- tige ud af det.

Maisted (FP):

Af de stillede ændringsforslag kan frem- skridtspartiet ikke støtte venstres og de kon- servatives ændringsforslag. Det giver blot mere administrationsbesvær, og man vil kun- ne se, at miljøkreditrådet er temmelig stærkt belastet i forvejen. Derfor mener vi ikke, at det skal udsættes for yderligere overlast.

De øvrige ændringsforslag, bl. a. frem- skridtspartiets egne, vil vi selvfølgelig stem- me for. Det er sørgeligt, at man ikke vil prø- ve på at gøre dette forslag lidt mindre galt, end det er i forvejen, ved at sige, at de men- nesker, der omgående griber ind med miljø- foranstaltninger, selvfølgelig ikke skal ude- lukkes fra at få støtte. Derfor bør lovforsla- gets § 4 udgås.

Som sagt er vi ikke tilhængere af selve lovforslaget, og vi beklager meget, at man

belaster erhvervslivet med de yderligere ud- gifter, der her er tale om.

Margrete Auken (SF):

Der er megen mystik omkring dette lov- forslag. Noget af mystikken hænger utvivl- somt sammen med, at vi har haft så kort tid, at det har været næsten umuligt at få de op- lysninger frem, der kunne gøre det relevant at stille mere omfattende og sammenhængen- de ændringsforslag til forslaget.

Et andet sted er mystikken klar, ved at vi her sidder med en erhvervsstøttelov tydeligt camoufleret som en miljøstøttelov. SF har principielt hverken noget imod at give er- hvervstøtte eller miljøstøtte, men vi synes, det er en fordel, at man ved, hvad man gør, så man kan drøfte det ud fra principperne. Det er i hvert fald højst ubehageligt, når den sammenblanding, vi har set her, bliver det, vi skal leve med.

Dertil kommer som igen noget meget my- stisk, at EFs placering er ejendommelig. Jeg skal ikke her komme nøjere ind på hvor- dan, blot gøre opmærksom på, at skulle man strengt henholde sig til EFs dispensation, var så at sige hele grundlaget for den lovgivning, vi sidder med her, faldet væk.

Man har altså brugt dette påskud, og det, vi nu står med, er ikke alene en erhvervsstø- tte lov, som vi bruger miljøpenge til, men først og fremmest en støtte til landbruget. Jeg tror, at 10 pct. af dette lovforslag handler om bi- drag til landbruget. Vi har i hvert fald fundet ud af under udvalgsarbejdet, at miljøpenge skal gå til miljøforbedringer – kaldes det – som klart kunne have været gennemført, hvis man havde overholdt gældende love. Vi skal endda tilbage for miljøbeskyttelsesloven, hvor vi kan finde en række af de krav, som man nu giver penge til at landboerne kan opfylde. Disse krav er stadig væk meget ri- melige, det var de også dengang, og landbru- get kunne passende have bedt om at få pen- gene over moderniseringsloven, hvor det havde hørt hjemme. Så havde vi alle sammen kunnet finde bedre rundt i denne sag.

Endelig kunne jeg tænke mig at lave en sammenligning med det, der skete forleden dag, hvor vi behandlede et lovforslag om vedvarende energi. Når det for en gangs skyld er langsigtede og miljømæssige hensyn, der ligger regeringen på sinde, steder, hvor