

[Ole Bernt Henriksen]

sammen med andre stillede ændringsforslag, idet vor endelige stilling vil afhænge af den kommende afstemnings udfald.

Askjær Jørgensen (FP):

Specielt vedrørende et enkelt forsikrings-selskab har der været meget presseomtale inden for de sidste måneder, og dette, at offentligheden og pressen, især pressen, viser sig i stand til at fortælle offentligheden, hvordan det foregår, når der bevæger sig noget i et forsikringsselskab, beviser til fulde, at reglerne om offentlige repræsentanter er helt overflødige. Vi har jo direkte fået det på vores fjernsynsskærm ind i stuerne, hvordan det går til, når man eventuelt afskediger direktører, og begrundelsen herfor. Jeg synes, det er det bedste eksempel på, det bedste argument for, at de ting, der er med i ministerens forslag om de offentlige repræsentanter, er inderlig overflødige.

Vi synes også, det er ligesom at underkende en række af forsikringsselskaberne, der jo i forvejen har brugerne med som et repræsentantskab osv., at påtvinge dem offentlige repræsentanter. Jeg synes, det er en grov underkendelse af den måde, forsikringsvirksomhederne har fungeret på i Danmark, at de skal påtvinges disse offentlige repræsentanter, og derfor kan jeg følge det op, som er fremført af de konservatives og venstres ordførere. De ændringsforslag, vi har stillet i fællesskab om at fjerne disse ting fra loven, bør vedtages; man kan med god samvittighed pille de ting ud af lovforslaget.

Den socialdemokratiske ordfører ligesom understregede, at det var gået stærkt i erhvervsudvalget, og det kunne måske forlede offentligheden og folketinget i øvrigt til at tro, at det var lidt sjuskværk, vi havde lavet i erhvervsudvalget. Her må jeg understrege, at vi jo har behandlet forslaget på kryds og tværs og er endt med disse ting, så jeg kan faktisk sige, at vi har behandlet forslaget meget grundigt nu igennem en række samlinger. Vi er i hvert fald fuldt fortrolige med, hvad det drejer sig om. Jeg synes, vi har haft et godt samarbejde. Vi har naturligvis nydt godt af, at vi har haft hr. Ole Bernt Henriksen med, som har særlig ekspertise på området.

Jeg synes, det har fungeret godt på dette område, og jeg synes, det er nødvendigt at sige, at denne sag er behandlet meget grun-

digt i erhvervsudvalget; det skylder vi offentligheden at sige herfra. Man skal altså ikke tro, at det er noget, vi har jappet igennem på 3-4 uger. Vi har virkelig endevendt hver eneste sætning og hvert eneste komma, og man ser jo også resultatet: ministeren har stillet en række ændringsforslag, har pillet et komma ud og lavet lidt småtterier hist og her.

Forslaget er meget grundigt gennemarbejdet, og jeg vil anbefale meget kraftigt, at vi lader være med at underkende de dygtige ledelser, der er i forskellige typer forsikringsvirksomheder i Danmark. De offentlige repræsentanter må og skal ud af denne lov.

Rahbæk Møller (SF):

Da lovforslaget sidst var til behandling her i foråret, stod tre partier bag det: socialdemokratiet, SF og de radikale. Siden da er der sket et og andet.

For det første har vi i de senere år haft en udvikling, der har medført, at forsikringsselskaberne, ud over deres naturlige opgave at sørge for forsikringer, har fået en helt anden funktion, nemlig at varetage en væsentlig del af kapitalformidlingen her i landet. Det er specielt den høje rente, der har medført, at de sidder på en meget stor og stadig stigende del af samfundets kapital. For det andet har vi oplevet en udvikling i sommerens løb, specielt omkring Topsisikring, der i høj grad skaber tvivl om forsikringsselskabernes evne til at varetage denne opgave.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag til ministerens lovforslag. Det drejer sig om de offentlige repræsentanter, som ifølge ministerens forslag ingen særlig opgave skal have, de skal bare være der. Vi foreslår, at de skal have pligt til at give indberetninger til ministeren, til at mødes med ham med jævne mellemrum og til at følge generelle retningslinjer for deres virke.

Desværre har de radikale også tænkt i sommerens løb, og den samme udvikling har åbenbart medført det stik modsatte resultat hos dem. De er kommet til det resultat, at der nu bør være så lidt offentlig indsigt som muligt, og at de offentlige repræsentanter helt skal ud. Jeg vil stærkt beklage denne udvikling hos det radikale parti, der plejer at kalde sig socialliberalt. Jeg forstår ikke baggrunden for det. Det er da muligt, at fru Janne Normann kan forklare os det.