

[Glistrup]

I 1970'erne oplevede vi gang på gang, at det med brask og bram blev forkyndt, hvordan forskellige partier, der var indgået i augustforlig og septemberforlig og meget andet, var kommet frem til at kunne redde land og rige, og de foranstaltninger, som blev så højt opreklameret på det tidspunkt, er jo noget, som vi nu skal lide under i 1980'erne, fordi det viste sig at være fuldstændige fejlsyn, der lå bag ved disse august- og septemberforlig, og derfor skal vi nu til møjsommeligt at ophæve de forskellige ordninger, som blev gennemført.

Et af eksemplerne derpå er den udligningsskat, som man med det foreliggende forslag nu vil have ophævet igen, og det, der er kommet frem siden første behandling, er, at denne udligningsskat, som også efter ministerens egne udtalelser, som de foreligger citeret i betænkningen, har betydet en enorm administrativ belastning for både statsadministration, kommunaladministration og aktieselskaber rundt omkring, har alt i alt igennem de år, hvor den har været gældende, siden den blev vedtaget her i eftersommeren 1976, medført et samlet provenu for statskassen på 49.296 kr., som er blevet fordelt mellem 2 skatteydere, som er kommet til at betale udligningsskatten. Det må være et alvorligt memento til dette ting, at man ikke farer ud med den slags skrivebordsløsninger, som der her er tale om. Vi må i det mindste gøre det her i tinget, at vi siger, at de to mere eller mindre tilfældige gidsler for det pågældende septemberforligs tåbeligheder skal ikke risikere, at de endeligt skal bøde og slippe disse penge.

Med disse bemærkninger skal jeg meget kraftigt opfordre tingets medlemmer til at stemme for det stillede ændringsforslag, sådan at disse skatter, beløb på i alt knap 50.000 kr., som er opkrævet under helt fejlagtige forudsætninger, nu kan blive tilbagebetalt til de pågældende selskaber.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 4

forkastedes, idet 63 stemte for, 97 imod.

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Forhøjelse af beløbsgrænser for fradrag ved afståelse af goodwill og landbrugsejendomme m.v.).*

(Lovforslag nr. L 54. Fremsat 30/10 80. Første behandling 11/11 80. Betænkning 11/12 80).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Forhandling

**Glistrup (FP):**

Med den alvorlige arbejdsløshed, som breder sig som en følge af den politik, der føres i øjeblikket, er det særdeles vigtigt, at vi kommer længere frem ad den vej, som det foreliggende forslag anviser, nemlig ved at se at få afviklet den kapitalvindingskat, som i så høj grad dræber arbejdspladser i Danmark, hvad enten det er i byerne eller det er ude i landbruget.

Det, som forhandlingerne i udvalget i meget vidt omfang har koncentreret sig om, er, som det også fremgår af de stillede æn-