

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 29 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 forkastedes, idet 17 stemte for, 147 imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst m.fl. love. (Udsættelse af indførelse af socialindkomst).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 21/10 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 11/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pilgaard Andersen (FP):

Desværre ser det ud til, at forslaget her vil blive nedstemt på torsdag. Det ville ellers have givet kommunerne mulighed for at administrere socialindkomstlovene. Det er endt i et kaos derude, fordi de har stået i den situation, at de ikke har haft muligheder for at informere borgerne rettidigt og ordentligt, og ligeledes har det givet en helt unødigt administration.

Inden vi stemmer om forslaget på torsdag, må det være rimeligt, at vi får afklaret et af de vigtigste områder i forbindelse med socialindkomsten, som blev vedtaget her i foråret. Det drejer sig daginstitutionerne. Er det en besparelse for kommunerne på 220 mill. kr., eller er det en udgift for kommunerne på 250 mill. kr.? De ting må være helt klart af-

klaret inden på torsdag. Hvis det betyder en udgift for kommunerne på 250 mill. kr., er det efter min opfattelse folketingset, der er ført bag lyset, og det må få konsekvenser i dette tilfælde. Vi har vedtaget et lovforslag, som det står helt klart at der ligger en besparelse i. Vi har flere gange fået at vide af socialministeren vedrørende lovforslaget, at der er nogle beregninger, der er vidt forskellige, men vi skal bare have helt klar besked på: er det en besparelse, eller er det en udgift? Det synes jeg vi må afkræve socialministeren et svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m.v. (Opkrævning af arbejdsgiverbidraget til invalidpension).

(Lovforslag nr. L 83. Fremsat 21/11 80. Første behandling 2/12 80. Betænkning 12/12 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dyremose (KF):

Når jeg har bedt om ordet her ved anden behandling, selv om der ikke er stillet ændringsforslag, er det, fordi jeg meget gerne