

[Birthe Nielsen]

foreslået af flertallet og dermed også af indenrigsministeren.

Dræbye (RV):

I forhold til det lovforslag, vi fik forelagt for knap et år siden, og som næsten uændret blev genfremsat her efter sommerferien, er ændringerne koncentreret om to hovedområder.

For det første er mellemformen gledet ud, og for det andet er der gennemført en styrkelse af det menige kommunalbestyrelsesmedlems stilling både retligt og praktisk, og begge disse tendenser i ændringen af lovforslaget er vi tilfredse med.

Hvad angår mellemformen, udtrykte jeg ved førstebehandlingen stor betænkelighed af både principielle og konkrete grunde, og jeg skal ikke nærmere gentage disse betænkeligheder her, da dette jo ikke mere indgår i forslaget, men jeg skal dog konstatere, at det af udvalgsarbejdet er fremgået, at der i folkettingen er stor betænkelighed ved at gennemføre markante ændringer i retning af en professionalisering i de kommunale råd på betingelser, som ville være langt bedre end dem, der f. eks. er her i folkettingen. Nogle har nok lagt mest vægt på den betænkelighed, der går på det professionelle, andre – og måske mere uden for kommunaludvalgets kreds – på de mere gunstige vilkår, som var knyttet til ordningen, men under alle omstændigheder er det tydeligt, at den opbakning, som en sådan ændring måtte have, har man ikke fundet i behandlingen.

Hvad angår det menige medlems stilling, er det væsentligt, at der nu gennemføres et grundvederlag for alle kommunalbestyrelsesmedlemmer af størrelsesordenen 1.000 kr. om måneden.

Ud over de forbedringer, der følger af ændringsforslagene om ret til at modtage dagsordener m. m., adgang til at overvære de afsluttende forhandlinger i økonomiudvalget vedrørende budgettet, er det også igennem udvalgsarbejdet, som jeg i øvrigt synes har været positivt – det er der jo flere ordførere der har været inde på – blevet klart, at både indenrigsministeren og de kommunale organisationer er indstillet på på flere områder at præcisere behovet for, at kommunerne dels støtter det enkelte medlem i retning af at sikre en adgang til information om de ting, der

er til behandling i kommunen, dels støtter det enkelte medlem i retning af at yde sekretariatsbistand m. m., sådan at der også i det praktiske daglige arbejde sker en lettelse af det menige medlems vilkår.

Retten til informationsadgang eksisterer – den er formelt bekræftet bl. a. af det udvalgsarbejde, som er foregået – og sekretariatsbistand er det i realiteten meget svært at lovgive entydigt om. Derfor kan vi ikke tilslutte os de to ændringsforslag stillet dels af fremskridtspartiet, dels af SF og retsforbundet, som vil føre disse ting ned på papiret, men vi vil understrege, at hvis der ikke i forbindelse med den præcisering, som indenrigsministeren har lovet, og i forbindelse med den praksis, som udvikler sig i de næste år, sker den ændring af vilkårene for det menige medlem, som er tilsigtet, har vi jo mulighed for at tage disse spørgsmål op igen. Men da det er svært at lovgive om dem, synes vi i øjeblikket, at de løfter, der er givet i forbindelse med udvalgsarbejdet, og i øvrigt også – og måske ikke mindst – de, der er givet af Kommunernes Landsforening og Amsrådsforeningen, skal have tid til at virke.

Jeg skal herefter specielt hæfte mig ved et par andre ændringsforslag, som kræver særlige bemærkninger. Det drejer sig først om SFs forslag om et handicapråd, som jo falder lidt uden for den øvrige sammenhæng i styrelseslovgivningen – hvad også andre ordførere har været inde på – og som vi derfor også synes falder uden for en mulig vedtagelse her i dag. Vi vil egentlig opfordre SF til, hvis man vil have en ordentlig behandling af et sådant forslag, at foreslå det som en ændring af lov om social styrelse, få det behandlet i socialudvalget og drøftet specielt i sammenhæng med de sociale problemer.

Dernæst er der spørgsmålet om forholdsvalsvalg af udvalgsformænd, hvad vi umiddelbart har en sympati for, ikke mindst fordi det forekommer helt urimeligt, at et flertal i kommunalbestyrelsen i 42 af landets kommuner benytter sig af deres ret til at sætte sig på alt, hvad der er af indflydelse i form af borgmesterposter, udvalgsformandsposter m. m. Det er klart noget, der stikker i øjnene.

Men spørgsmålet er, om den form for ændring af dette billede, man nu foreslår, er den rigtige. Jeg har flere indvendinger imod den, men vil specielt pege på, at det nok kræver et lidt mere gennearbejdet forslag,