

[Henrik Toft]

dring, vil det være muligt at tage det op senere.

Det sidste ændringsforslag fra fremskridtspartiet kan venstre ikke støtte. Der praktiseres i stort omfang offentlighed om kommunale spørgsmål. Derfor mener venstre ikke, det er fornuftigt at binde det så konkret op, som det sker ved det foreslåede stk. 6 til § 20.

Venstre kan heller ikke støtte ændringsforslagene fra VS. Især mener vi, at vægringsbestemmelsen har fået en udmærket udformning i § 66.

Ændringsforslaget fra SF om et handicapråd kan venstre ikke gå ind for. Der gøres et positivt arbejde for at integrere handicappede normalt i samfundet. Jeg gad se den kommunalbestyrelse eller det amtsråd, som ikke vil være med til at løse et handicappet medlems specielle problemer. Derfor skal vi ikke konkret udforme det i lovgivningen.

Venstre har hele tiden været tilfreds med den tilstræbte ligestilling med ydelser af et fast vederlag og den deraf afledede ophævelse af 30 dages reglen. Det må håbes, at udestående rimelige vederlagsordninger løses fornuftigt i overensstemmelse med bemærkningerne herom i betænkningen.

Jeg skal da også her henvise til bemærkningerne om tidspunktet for møders afholdelse og betimeligheden af at vise hensyn til offentlighedens interesse i at kunne følge de kommunale spørgsmål.

Med disse bemærkninger kan jeg give venstres tilslutning til indenrigsministerens ændringsforslag. Der skydes ofte på folketinget, fordi det ikke i lovgivningen tager tilstrækkeligt hensyn til kommunerne. Venstre er af den opfattelse, at vi hermed lovgiver om kommunernes styrelse på en rimelig måde.

Flemming Jensen (KF):

Hvis man ikke lige vidste det, kan det være svært at forstå, at det faktisk er lovforslag nr. L 16, vi behandler. Der er jo foregået nogle ændringer undervejs i en meget grundig udvalgsbehandling, og det skal ministeren bestemt ikke have utak for. Jeg er enig med den forrige taler, som nævnte, at det er væsentligt, at der kommer en bred tilslutning til en sådan lovgivning.

Allerede ved første behandling gav jeg på den konservative gruppes vegne udtryk for

tvivl om det berettigede i, at man ansatte udvalgsformænd på heltid med deraf følgende aflønning. Det, som jeg frygtede, var den sammenblanding af administration og politik, der kunne blive tale om. Også sammensætningen af økonomiudvalget var vi nervøse for. Det var netop de ting, der var substansen i den såkaldte mellemform. Efter lange forhandlinger og mange råd udefra – det skal understreges, at de bestemt ikke altid var sammenfaldende – har ministeren besluttet sig til at stille ændringsforslag, der reelt fjerner mellemformen og dermed den meget store forhøjelse af vederlagene til udvalgsformændene. Vi hilser disse ændringsforslag med tilfredshed og støtter dem, som vi vil støtte de øvrige af ministerens ændringsforslag. Det ville være urimeligt, om man på nuværende tidspunkt foretog en så voldsom forhøjelse af lønnen, som der har været tale om. Det ville være uforståeligt for befolkningen, det ville vel også være uforståeligt for flertallet her i tinget, og der ville efter vor opfattelse ikke være arbejdsmæssig baggrund for det.

Når fuldtidsjobbet falder væk, er det også naturligt, at efterlønnen falder væk.

Vi har haft en del drøftelser af, hvorledes vi kunne imødekomme ønsket om et beskedent vederlag til de kommunalbestyrelsesmedlemmer, der ikke var formænd, og er nået til et beløb på omkring 1.000 kr. pr. måned. Det er vi tilfredse med, bl. a. fordi det i højere grad sikrer en lighed mellem de forskellige grupper.

Der er mange ændringsforslag fra skiftende mindretal. De har efter vor opfattelse næsten alle det tilfælles, at de binder den enkelte kommunalbestyrelse for meget. Vi stemmer derfor imod disse ændringsforslag. Det hænger også sammen med, at ministeren i betænkningen har givet udtryk for bl. a., at han vil meddele kommunalbestyrelserne, at informationsadgangen skal være reel for de enkelte medlemmer. Vi tror på, at kommunerne lever op til det.

Vi tror for øvrigt også på, at de medlemmer, der måtte være handicappede, vil få al den fornødne hjælp til arbejdet. Det er efter vor opfattelse udtryk for en overflødig detaljering at lovfæste noget sådant, eller at der skal stilles fotokopiapparater eller skrivemaskiner til rådighed.